



Статистика, учет и аудит, 3(102)2026. стр. 31-45
DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-3.03>

Экономика и менеджмент
МРНТИ 06.71.07
УДК 338.43:334.012.64

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕСУРСНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ

Е.Б. Ермаханов¹, Е.А. Бакиров², В.Н. Сейтова^{1*}, А.Е. Наурызбекова²

¹Южно-Казахстанский университет им. М. Ауезова, Шымкент, Казахстан

²Университет имени Ж. А. Таиенева, Шымкент, Казахстан

*Corresponding author e-mail: vilena@rambler.ru

Аннотация. Малый и средний бизнес играет заметную роль в развитии региональной экономики. За счет деятельности небольших предприятий создаются рабочие места, расширяется предпринимательская активность и поддерживается выпуск продукции на местном уровне. Для регионов с выраженной аграрной специализацией существенное значение при этом имеют доступ предприятий к финансовым и производственным ресурсам, состояние инфраструктуры и условия ведения предпринимательской деятельности. Изменение этих условий может отражаться и на результатах производства. В работе проанализированы основные показатели деятельности малых и средних предприятий региона за 2020–2025 годы. В качестве основного результата рассматривался объем производства. Наряду с ним были изучены показатели, характеризующие обеспеченность предприятий ресурсами и институциональные условия их деятельности. Для выявления изменений в динамике показатели сопоставлялись по годам, после чего определялась степень их взаимосвязи с объемом производства. Для количественной оценки зависимости применен коэффициент корреляции Пирсона. Направление и теснота связи определялись по величине коэффициента, а статистическая значимость полученных результатов оценивалась по *p*-значению. Сформирован интегральный индекс экономической устойчивости на основе семи производственных, ресурсных и институциональных показателей, динамика которого отражает их относительное улучшение в исследуемом периоде. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что производственная активность малого и среднего бизнеса в регионе формируется под воздействием совокупности условий, причем их значение в рассматриваемый период было неодинаковым.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, малый и средний бизнес, ресурсные факторы, институциональные факторы, интегральный индекс, государственная поддержка, инвестиции.

Основные положения. За 2020–2025 годы в Туркестанской области выявлен рост основных показателей деятельности малого и среднего бизнеса, сопровождавшийся увеличением инвестиций, финансирования и охвата государственной поддержкой. Установлена высокая положительная корреляция объема выпуска продукции с рассматриваемыми ресурсными и институциональными показателями, однако шесть годовых наблюдений не позволяют сделать вывод о причинной зависимости.

Cite this article as: Yermakhanov Ye., Bakirov Ye., Seitova V., Nauryzbekova A. Economic sustainability of small and medium-sized businesses in Turkestan region: resource and institutional factors. *Statistics, accounting and audit*. 2026, 3(102), 31-45. (In Russ.). DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-3.03>



Сформирован интегральный индекс экономической устойчивости, объединяющий семь показателей производственного, ресурсного и институционального блоков. Динамика индекса отражает улучшение включенных в него показателей относительно значений исследуемого периода и позволяет сопоставить изменения трех составляющих экономической устойчивости.

Введение. Малый и средний бизнес занимает важное место в экономике Казахстана. Особенно это заметно в регионах, где значительная часть предприятий связана с сельским хозяйством. Возможности таких предприятий зависят не только от их собственных средств и производственных ресурсов. Большое значение имеют доступность финансирования, состояние инфраструктуры, возможность приобрести необходимые ресурсы и реализовать произведенную продукцию. В последние годы к этому добавился еще один фактор – использование цифровых инструментов в работе предприятий. При этом увеличение количества субъектов малого бизнеса само по себе еще не означает улучшения их экономического положения. Одни предприятия развиваются, другие сталкиваются с нехваткой средств и ресурсов и сохраняют деятельность на прежнем уровне.

Вопросы развития малого и среднего бизнеса занимают заметное место в государственной политике Казахстана. Они отражены в ряде документов, определяющих основные направления экономического развития страны. В Национальном плане развития Республики Казахстан до 2029 года поставлены задачи, связанные с повышением качества экономического роста и развитием предпринимательской активности. В Концепции развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года также предусмотрены меры по созданию условий для ведения бизнеса и совершенствованию государственной поддержки.

Развитие аграрного сектора рассматривается в Концепции развития агропромышленного комплекса на 2021–2030 годы. К предусмотренным направлениям относятся развитие инфраструктуры, расширение кооперации и улучшение технической обеспеченности предприятий. Для малого бизнеса эти вопросы имеют вполне практическое значение. Если необходимых ресурсов нет или получить их сложно, увеличение производства становится проблематичным даже при наличии спроса на продукцию. Поэтому условия деятельности предприятий в разных регионах нельзя считать одинаковыми. Для Туркестанской области это особенно важно, поскольку сельское хозяйство занимает значительное место в экономике региона и связано с занятостью населения. При этом сами малые предприятия находятся в разных условиях. Для одного предприятия основной проблемой может быть финансирование, для другого это нехватка производственных ресурсов или подходящей инфраструктуры. Есть и предприятия, для которых важнее вопрос реализации продукции. Такие различия приходится учитывать и при выборе мер государственной поддержки. Если помощь не соответствует реальной проблеме предприятия, ее результат может быть ограниченным.

В данном исследовании экономическая устойчивость малого и среднего бизнеса рассматривается как способность предприятий сохранять и улучшать результаты деятельности при изменении ресурсных и институциональных условий. Производственные показатели характеризуют результаты деятельности, количество субъектов и численность занятых – ее масштаб, а инвестиции, финансирование, государственная поддержка и цифровые услуги - условия ведения бизнеса.

Научная проблема заключается в том, что рост числа действующих субъектов малого и среднего бизнеса и увеличение объема их производства не позволяют



самостоятельно оценить устойчивость их деятельности. Для такой оценки необходимо учитывать одновременно результаты деятельности предприятий и условия, в которых эти результаты формируются. В существующих региональных исследованиях показатели производства, ресурсов, государственной поддержки и цифровизации нередко рассматриваются отдельно, тогда как их совместная оценка применительно к условиям Туркестанской области остается недостаточно разработанной. Поэтому возникает необходимость в интегральной оценке экономической устойчивости МСБ региона с учетом производственных, ресурсных и институциональных условий.

Вклад исследования состоит в объединении показателей деятельности МСБ, ресурсного обеспечения и институциональных условий в едином интегральном индексе, позволяющем сопоставлять изменение экономической устойчивости предприятий региона во времени. Дополнительно анализируется связь отдельных ресурсных и институциональных показателей с объемом производства МСБ.

Цель исследования состоит в выявлении ресурсных и институциональных факторов, связанных с изменением экономической устойчивости малого и среднего бизнеса Туркестанской области в 2020–2025 годах.

Литературный обзор. Экономическую устойчивость малого бизнеса можно рассматривать как способность предприятия сохранять свою деятельность при изменении условий работы. В нашем случае речь идет не только о текущих результатах, но и о том, насколько предприятие способно использовать имеющиеся ресурсы и приспосабливаться к ситуации в дальнейшем [1]. Ресурсный подход рассматривает в качестве основы деятельности финансовые, материальные, человеческие и организационные ресурсы предприятия [2]. Однако само наличие таких ресурсов еще не означает, что предприятие будет устойчивым. При изменении рыночной ситуации приходится менять организацию работы, пересматривать использование ресурсов, а иногда и само направление деятельности. На эту сторону устойчивости обращает внимание концепция динамических способностей, связывающая ее прежде всего с возможностью предприятия реагировать на изменения [3].

При этом возможности предприятия нельзя рассматривать отдельно от среды, в которой оно работает. На деятельность малого бизнеса воздействуют неопределенность предпринимательской среды, затраты на взаимодействие с другими организациями и общее состояние деловой активности [4]. Для небольших предприятий это особенно существенно из-за сравнительно ограниченных финансовых и организационных возможностей. Поэтому внешние изменения могут достаточно быстро отражаться на их работе. Исследования малого и среднего бизнеса также показывают, что в кризисных условиях устойчивость определяется не только имеющимися внутренними ресурсами, но и решениями руководства, а также обстоятельствами, на которые само предприятие не всегда может повлиять [5].

Для сельскохозяйственных предприятий круг таких обстоятельств шире. Помимо финансовых вопросов, приходится учитывать наличие производственных ресурсов, состояние инфраструктуры и риски, связанные с природными условиями. В подходе ОЭСР устойчивость агробизнеса рассматривается через способность предприятий противостоять рискам, приспосабливаться к изменениям и использовать возникающие возможности [6]. Для небольших сельскохозяйственных предприятий при этом остается важным вопрос внешней поддержки и доступности необходимых ресурсов [7].

Финансирование также остается одной из наиболее чувствительных проблем малого бизнеса. За счет кредитов и других источников финансирования предприятие



получает возможность вкладывать средства в оборудование, модернизацию и расширение производства [8]. Вместе с тем доступ к финансированию у предприятий различается и зависит от финансового состояния самого предприятия, его возможностей и условий, в которых оно осуществляет деятельность.

Еще одним фактором, который в последние годы все чаще рассматривается в отношении к малому и среднему бизнесу, стала цифровизация. Как мы знаем, электронные сервисы упрощают получение информации, взаимодействие с рынком и доступ к отдельным финансовым услугам, однако само наличие цифровых инструментов еще не говорит о том, что предприятие использует их эффективно. Здесь также имеют значение финансовые возможности, организация работы и готовность предприятия осваивать новые технологии [5].

Ситуация с развитием малого и среднего бизнеса различается от региона к региону. На нее влияют обеспеченность ресурсами, возможности получения финансирования, состояние трудовых ресурсов и инфраструктуры [9]. Рост отдельных показателей малого и среднего бизнеса в аграрном секторе не устраняет существующих проблем с финансовой устойчивостью предприятий. Возможность привлечения кредитных средств остается неодинаковой [10]. Кроме того, исследования механизмов финансовой поддержки показывают, что предлагаемые меры не во всех случаях в полной мере учитывают реальные потребности сельскохозяйственных предприятий [11].

При оценке экономической устойчивости поэтому недостаточно взять несколько показателей за один год и сделать вывод только по ним. Предприятие может иметь достаточно хорошие финансовые результаты в конкретном периоде, но при этом испытывать нехватку производственных ресурсов или иметь ограниченные возможности для адаптации к изменениям рынка. Текущий результат в таком случае еще не означает, что предприятие обладает достаточным запасом устойчивости. Поэтому при ее оценке необходимо смотреть не только на достигнутые результаты, но и на ресурсы предприятия и условия его деятельности.

Значение отдельных факторов при этом может быть разным. В одном регионе более острой проблемой оказывается финансирование, в другом - инфраструктура или обеспеченность производственными ресурсами. Для сельского хозяйства добавляется зависимость от особенностей конкретной территории. По этой причине оценка экономической устойчивости малого бизнеса должна учитывать одновременно ресурсные возможности предприятий и институциональные условия, в которых они работают.

Материалы и методы. Исследование основано на статистических данных за 2020–2025 годы по Казахстану и Туркестанской области. Основным источником стали данные Бюро национальной статистики Республики Казахстан. Кроме того, использовались материалы государственных органов и нормативные документы по вопросам развития малого и среднего предпринимательства, а также характеристики социально-экономического развития региона. В работе рассматривались количество действующих субъектов малого и среднего предпринимательства, численность занятых, объем производства и доля малого и среднего бизнеса в экономике региона.

Объектом исследования являются малые и средние предприятия Туркестанской области. Предмет исследования составляют ресурсные и институциональные условия, связанные с изменением производственных результатов и экономической устойчивости МСБ Туркестанской области в 2020–2025 годах. Всего были проанализированы 25 показателей. Часть из них характеризует финансовые, инвестиционные, трудовые и



производственные ресурсы предприятий. Остальные показатели связаны с государственной поддержкой, доступностью финансирования и цифровой инфраструктурой. Для дальнейшего анализа показатели разделены на две группы: ресурсные и институциональные факторы.

Сначала была рассмотрена динамика показателей за 2020–2025 годы. Для сравнения использовались абсолютное изменение и темп прироста. Абсолютное изменение рассчитывалось следующим образом:

$$\Delta X = X_{2025} - X_{2020} \quad (1)$$

$$T = (X_{2025} - X_{2020}) / X_{2020} \times 100\% \quad (2)$$

где ΔX - изменение показателя за период; X_{2020} - значение показателя в 2020 году; X_{2025} - значение показателя в 2025 году; T - темп прироста, %.

После этого показатели Туркестанской области сопоставлялись с данными по Казахстану в целом. При таком сравнении можно было увидеть, насколько изменения в регионе совпадают с общереспубликанской динамикой и по каким показателям имеются заметные различия.

Затем проведен корреляционный анализ. В качестве основного результативного показателя принят объем производства малых и средних предприятий. С ним сопоставлялись показатели инвестиций, занятости, государственной поддержки, льготного финансирования и использования цифровых государственных услуг. Корреляционный анализ использовался для определения направления и тесноты связи между этими показателями.

Для этого рассчитывался коэффициент корреляции Пирсона:

$$r = \sum[(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})] / \sqrt{[\sum(X_i - \bar{X})^2 \times \sum(Y_i - \bar{Y})^2]} \quad (3)$$

где r - коэффициент корреляции; X_i и Y_i - значения показателей; $\bar{X}$ и $\bar{Y}$ - средние значения соответствующих показателей.

По полученным значениям определялась теснота и направление связи с объемом производства. Отдельно рассматривались показатели, по которым связь была наиболее выраженной. Для них дополнительно проверялась статистическая значимость по r -значению. Таким образом, в анализе учитывалась не только сама величина коэффициента корреляции, но и то, насколько полученная связь подтверждается статистически.

Для обобщения результатов и оценки экономической устойчивости малого и среднего бизнеса сформирован интегральный индекс экономической устойчивости (ИЭУ). В индекс включены семь показателей, распределенных по трем блокам: производственному, ресурсному и институциональному. Объем выпуска продукции в индекс не включался, поскольку ранее он использовался как результативный показатель в корреляционном анализе. Вместо него использован объем продукции в расчете на



одного занятого, который характеризует производственную составляющую устойчивости. Такое распределение позволяет отдельно учитывать результаты деятельности, ресурсное обеспечение и институциональные условия ведения бизнеса.

Производственный блок включает объем продукции на одного занятого и долю действующих субъектов среди зарегистрированных субъектов. В ресурсный блок вошли инвестиции в сельское хозяйство и численность занятых в МСБ. Институциональный блок включает охват мерами государственной поддержки, объем льготного финансирования и доступность цифровых государственных услуг.

Поскольку показатели выражены в разных единицах измерения, перед их объединением была проведена нормализация по методу MIN–MAX:

$$Z_{it} = (X_{it} - X_{\min}) / (X_{\max} - X_{\min}) \quad (4)$$

где X_{it} - значение i -го показателя в году t ; $X_{i,\min}$ и $X_{i,\max}$ - соответственно минимальное и максимальное значения этого показателя за 2020–2025 годы.

Для производственного блока рассчитан субиндекс:

$$I_{\text{prod},t} = (Z_{1t} + Z_{2t}) / 2 \quad (5)$$

для ресурсного блока:

$$I_{\text{res},t} = (Z_{3t} + Z_{4t}) / 2 \quad (6)$$

для институционального блока:

$$I_{\text{inst},t} = (Z_{5t} + Z_{6t} + Z_{7t}) / 3 \quad (7)$$

Итоговое значение интегрального индекса определялось как среднее значение трех субиндексов:

$$\text{ИЭУ}_t = (I_{\text{prod},t} + I_{\text{res},t} + I_{\text{inst},t}) / 3 \quad (8)$$

Результаты и обсуждение. В работе рассмотрены изменения, которые произошли в развитии малого бизнеса сельскохозяйственного сектора Туркестанской области в 2020–2025 годах. Для анализа экономической устойчивости предприятия показатели разделены на две группы. В первую вошли инвестиции, занятость и объем производства. Вторая группа включает показатели, связанные с государственной поддержкой, финансированием и использованием цифровых государственных услуг.

За эти годы в области менялись количество действующих субъектов малого и среднего предпринимательства, численность занятых и объем произведенной продукции. Одновременно изменялась и доля малого и среднего бизнеса в валовом региональном продукте. Эти показатели позволяют проследить, как менялось положение малого бизнеса в регионе за рассматриваемый период. Основные данные приведены в таблице 1.



Таблица 1 – Динамика основных показателей малого и среднего бизнеса в Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Действующие субъекты МСБ, ед.	178 940	181 620	184 579	206 855	208 732	216 100
Численность занятых в МСБ, тыс. человек.	231,4	238,6	247,2	288,6	292,6	298,4
Выпуск продукции МСБ, млрд тенге	728,4	801,6	949,0	1 210,4	1 719,5	1 892,7
Доля МСБ в ВРП, %	25,8	26,7	27,9	29,1	30,2	31,5
Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]						

В таблице 1 приведены основные показатели малого и среднего бизнеса Туркестанской области за 2020–2025 годы. За этот период количество действующих субъектов увеличилось со 178 940 до 216 100. Численность занятых выросла с 231,4 до 298,4 тыс. человек. Более заметное изменение произошло в объеме произведенной продукции: если в 2020 году он составлял 728,4 млрд тенге, то в 2025 году достиг 1 892,7 млрд тенге. Доля малого и среднего бизнеса в ВРП за этот же период увеличилась с 25,8 до 31,5%. Таким образом, основные показатели малого и среднего бизнеса в области за рассматриваемые годы имели положительную динамику.

В сельскохозяйственном секторе изменения также были заметными. На рисунке 1 показана динамика объема сельскохозяйственного производства и инвестиций, направленных в этот сектор за 2020–2025 годы. Их сопоставление позволяет проследить одновременную динамику производства и инвестиционной активности в сельском хозяйстве региона.

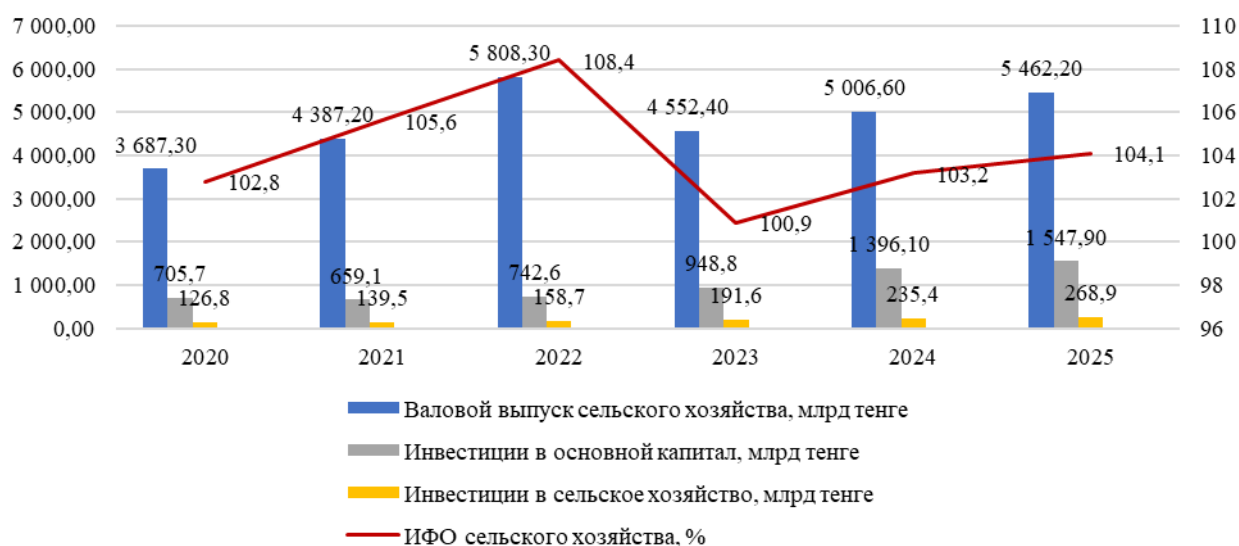


Рисунок 1 – Динамика валового выпуска сельского хозяйства, инвестиций и индекса физического объема сельскохозяйственного производства Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]



На рисунке 1 показана динамика сельскохозяйственного производства и инвестиций за 2020–2025 годы. За этот период объем произведенной сельскохозяйственной продукции увеличился с 3 687,3 млрд тенге в 2020 году до 5 462,2 млрд тенге в 2025 году. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства также выросли с 126,8 до 268,9 млрд тенге. Производство и инвестиции в течение рассматриваемого периода росли одновременно. Рост вложений в основной капитал создает возможности для обновления техники и производственной базы, что в дальнейшем может отражаться на объемах выпуска. Однако по этим данным нельзя утверждать, что именно инвестиции определили рост сельскохозяйственного производства. На результат могли повлиять и другие обстоятельства, в том числе численность работников, обеспеченность техникой, рыночный спрос и условия ведения хозяйства.

В таблице 2 приведены показатели, связанные с ресурсными возможностями малого бизнеса. В нее включены данные по инвестициям, занятости и производительности труда. Их изменение за рассматриваемый период дает возможность посмотреть, как менялись основные ресурсы, связанные с производственной деятельностью малых предприятий.

Таблица 2 – Ресурсные показатели деятельности малого и среднего бизнеса в Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Инвестиции в основной капитал, млрд тенге	705,7	659,1	742,6	948,8	1 396,1	1 547,9
Инвестиции в сельское хозяйство, млрд тенге	126,8	139,5	158,7	191,6	235,4	268,9
Численность занятых в МСБ, тыс. человек.	231,4	238,6	247,2	288,6	292,6	298,4
Выпуск продукции МСБ, млрд тенге	728,4	801,6	949,0	1 210,4	1 719,5	1 892,7
Выпуск продукции на одного занятого, млн тг/чел.	3,15	3,36	3,84	4,19	5,88	6,34
Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]						

В таблице 2 приведены основные ресурсные показатели малого бизнеса за 2020–2025 годы. За этот период инвестиции в основной капитал увеличились с 705,7 млрд до 1 547,9 млрд тенге. Вложения в сельское хозяйство также выросли: со 126,8 млрд тенге в 2020 году до 268,9 млрд тенге в 2025 году. Численность занятых на малых и средних предприятиях увеличилась с 231 400 до 298 400 человек.

Одновременно с ростом занятости увеличился и объем производства с 728,4 млрд до 1 892,7 млрд тенге. Если рассматривать производство в расчете на одного занятого, показатель вырос с 3,15 млн тенге в 2020 году до 6,34 млн тенге в 2025 году. Таким образом, рост производства сопровождался не только увеличением числа занятых, но и повышением объема продукции, приходящегося на одного работника.

В таблице 3 приведены институциональные показатели деятельности малого и среднего бизнеса в Туркестанской области.



Таблица 3 – Институциональные показатели деятельности малого и среднего бизнеса в Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Действующие субъекты МСБ, ед.	178 940	181 620	184 579	206 855	208 732	216 100
Доля действующих субъектов в зарегистрированных субъектах, %	92,1	93,0	93,8	95,2	96,6	98,0
Охват субъектов мерами поддержки, тыс. ед.	18,4	21,7	25,9	29,6	34,8	39,2
Объем льготного финансирования, млрд тенге	84,6	101,3	128,7	157,4	191,8	226,5
Доступность цифровых государственных сервисов, %	68,0	73,5	79,2	84,6	89,7	93,1
Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]						

В таблице 3 представлены показатели, отражающие институциональные условия деятельности МСБ в Туркестанской области. За 2020–2025 годы доля действующих предприятий среди зарегистрированных юридических лиц увеличилась с 92,1% до 98,0%. Существенно изменилось и количество субъектов, охваченных мерами государственной поддержки: с 18,4 тыс. субъектов в 2020 году до 39,2 тыс. субъектов в 2025 году. Объем льготного финансирования за рассматриваемый период вырос с 84,6 млрд до 226,5 млрд тенге. Одновременно показатель доступности цифровых государственных сервисов увеличился с 68,0 до 93,1%.

Как мы видим, за рассматриваемый период наблюдались изменения в основных институциональных условиях деятельности малого бизнеса. Наиболее заметными они были в части государственной поддержки и льготного финансирования. Вместе с тем увеличение данных показателей само по себе не позволяет судить о характере их связи с экономическими результатами предприятий. Для этого институциональные показатели необходимо сопоставить с показателями производственной деятельности малого бизнеса.

На рисунке 2 представлено сравнение основных показателей Туркестанской области со средними значениями по Республике Казахстан. Такое сопоставление позволит нам определить различия между региональными и общереспубликанскими показателями.

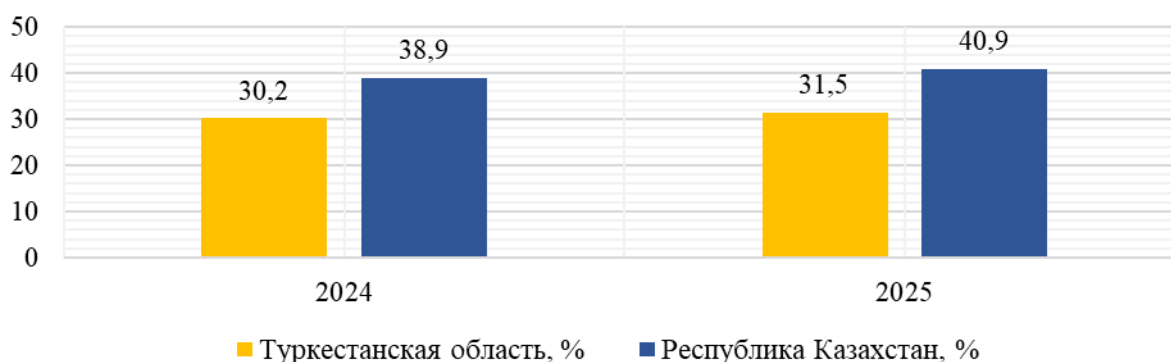


Рисунок 2 – Доля МСБ в ВРП Туркестанской области и ВВП Республики Казахстан, 2024–2025 гг.

Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]



В Туркестанской области доля малого и среднего бизнеса в экономике региона в последние годы увеличивалась, однако по этому показателю область по-прежнему уступает среднему уровню по Казахстану. В 2025 году доля малого и среднего бизнеса в ВРП составила 31,5%, тогда как по республике она достигла 40,9%. Таким образом, разрыв составил 9,4 процентного пункта. Это показывает, что вклад малого бизнеса в экономику области пока остается ниже общереспубликанского уровня. На формирование данного показателя могут оказывать влияние различия в ресурсном обеспечении предприятий, доступности финансирования и условиях их деятельности.

Для дальнейшей оценки ресурсных возможностей малого бизнеса были отобраны показатели инвестиций, занятости и производительности труда. Их динамика за 2020–2025 годы приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Изменение показателей деятельности МСБ и сельского хозяйства в Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Показатель	2020	2025	Абсолютное изменение	Темп роста, %
Валовой выпуск сельского хозяйства, млрд тенге	3 687,3	5 462,2	+1 774,9	148,1
Инвестиции в основной капитал, млрд тенге	705,7	1 547,9	+842,2	219,4
Инвестиции в сельское хозяйство, млрд тенге	126,8	268,9	+142,1	212,1
Численность занятых в МСБ, тыс. человек.	231,4	298,4	+67,0	129,0
Выпуск продукции МСБ, млрд тенге	728,4	1 892,7	+1 164,3	259,9
Объем производства на одного занятого, млн тг/чел.	3,15	6,34	+3,19	201,3
Примечание: составлено авторами на основе статистических данных источника [12]				

За 2020–2025 годы валовой выпуск сельского хозяйства увеличился на 1 774,9 млрд тенге, что соответствует темпу прироста 48,1%. Инвестиции в основной капитал выросли на 842,2 млрд тенге, или на 119,4%, инвестиции в сельское хозяйство - на 142,1 млрд тенге, или на 112,1%. Численность занятых в МСБ увеличилась на 67,0 тыс. человек, или на 29,0%. При этом объем производства МСБ вырос на 1 164,3 млрд тенге, или на 159,9%, а объем производства на одного занятого - на 3,19 млн тенге, или на 101,3%.

Таблица 5 – Корреляция выпуска продукции МСБ с ресурсными и институциональными показателями, 2020-2025 гг.

Фактор	r Пирсон	p-value	n	Направление и теснота связи
Инвестиции в основной капитал, млрд тенге	0,991	<0,001	6	очень тесная положительная связь
Инвестиции в сельское хозяйство, млрд тенге	0,995	<0,001	6	очень тесная положительная связь
Численность занятых в МСБ, тыс. человек.	0,927	0,008	6	тесная положительная связь
Охват субъектов мерами поддержки, тыс. ед.	0,980	<0,001	6	очень тесная положительная связь
Объем льготного финансирования, млрд тенге	0,985	<0,001	6	очень тесная положительная связь
Доступность цифровых государственных сервисов, %	0,957	0,003	6	очень тесная положительная связь
Примечания: 1) r - коэффициент линейной корреляции Пирсона; p-value - уровень статистической значимости; n – число годовых наблюдений; 2) расчёты выполнены авторами по данным за 2020–2025 гг.				



Одновременно с анализом динамики показателей была рассмотрена их взаимосвязь с объемом производства малого и среднего бизнеса. Для этого использован коэффициент корреляции Пирсона, с помощью которого сопоставлялись объем производства, инвестиции, занятость, показатели государственной поддержки, льготное финансирование и доступность цифровых государственных услуг. Расчеты проводились для определения направления и тесноты связи между указанными показателями, а полученные результаты представлены в таблице 5.

Корреляционный анализ показал положительную связь объема продукции МСБ со всеми рассматриваемыми показателями. Коэффициент корреляции для инвестиций в сельское хозяйство составил $r = 0,995$ ($p < 0,001$), для инвестиций в основной капитал - $r = 0,991$ ($p < 0,001$), для объема льготного финансирования - $r = 0,985$ ($p < 0,001$), для охвата мерами государственной поддержки - $r = 0,980$ ($p < 0,001$). Для доступности цифровых государственных услуг коэффициент составил $r = 0,957$ ($p = 0,003$), а для численности занятых – $r = 0,927$ ($p = 0,008$). Все рассчитанные коэффициенты имеют положительный знак и статистически значимы.

При этом полученные коэффициенты необходимо рассматривать с учетом объема исходных данных. Расчеты выполнены по шести годам, поэтому высокие значения r в данном случае показывают прежде всего согласованное направление изменения показателей в течение рассматриваемого периода. Они не позволяют утверждать, что изменение одного показателя непосредственно вызвало изменение другого. Нельзя исключать и влияние фактора времени, поскольку большинство включенных в анализ показателей в 2020–2025 годах изменялось одновременно.

По этой причине корреляционные коэффициенты в исследовании не рассматривались как доказательство причинного влияния. Они использовались для выявления характера и тесноты связи между объемом производства и рассматриваемыми показателями. Для комплексной оценки экономической устойчивости далее использовался интегральный индекс, рассчитанный на основе производственного, ресурсного и институционального блоков в соответствии с описанной в разделе «Материалы и методы» процедурой.

Результаты расчета трех составляющих интегрального индекса экономической устойчивости и его итогового значения за 2020–2025 гг. представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Интегральный индекс экономической устойчивости малого и среднего бизнеса в Туркестанской области, 2020–2025 гг.

Год	Производственная стабильность	Ресурсная устойчивость	Институциональная стабильность	ИЭУ
2020	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
2021	0,1092	0,0984	0,1652	0,1243
2022	0,2522	0,2302	0,3725	0,2850
2023	0,4257	0,6549	0,5710	0,5505
2024	0,8093	0,8388	0,8028	0,8170
2025	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
Примечание: составлено на основе расчетов авторов				

Согласно данным таблицы 6, значение ИЭУ увеличилось с 0,0000 в 2020 году до 1,0000 в 2025 году. Производственный, ресурсный и институциональный субиндексы также демонстрировали повышение на протяжении рассматриваемого периода. Наиболее



заметное изменение ИЭУ наблюдалось после 2022 года: его значение увеличилось с 0,2850 в 2022 году до 0,5505 в 2023 году и 0,8170 в 2024 году.

Полученные значения необходимо интерпретировать с учетом примененной процедуры нормирования. Значение 1,0000 соответствует максимальному значению соответствующего показателя в пределах рассматриваемого периода, а 0,0000 - минимальному. Поэтому значение ИЭУ, равное 1,0000 в 2025 году, не означает достижения абсолютного уровня экономической устойчивости, а отражает положение показателей относительно их значений за 2020–2025 годы.

Таким образом, расчет ИЭУ позволяет проследить изменение экономической устойчивости МСБ региона в исследуемом периоде и сопоставить динамику производственной, ресурсной и институциональной составляющих.

Заключение. Анализ данных за 2020–2025 годы показывает, что в Туркестанской области основные показатели деятельности малого бизнеса в целом увеличивались. Одновременно с ростом производственных показателей менялись условия, в которых работали предприятия, в том числе показатели государственной поддержки, финансирования и использования цифровых государственных услуг.

Расчеты показали высокую положительную связь объема производства с инвестициями, численностью занятых, государственной поддержкой, льготным финансированием и доступностью цифровых государственных услуг. Это означает, что за рассматриваемые шесть лет изменения данных показателей в основном происходили в одном направлении с изменением объема производства. Вместе с тем полученные коэффициенты корреляции нельзя рассматривать как доказательство прямого влияния одного показателя на другой. На результаты также могло повлиять то, что расчет выполнен всего по шести годовым наблюдениям.

ИЭУ позволил свести в одну оценку показатели, относящиеся к производственным, ресурсным и институциональным условиям деятельности малого бизнеса. В течение периода соотношение этих составляющих менялось. В 2024 году их значения стали близкими, а в 2025 году различия между ними практически отсутствовали. При этом значение индекса, равное 1,0000 в последнем году, следует понимать только как максимальное значение в пределах выбранного периода, а не как достижение определенного абсолютного уровня устойчивости.

Полученные результаты показывают, что развитие малого бизнеса в Туркестанской области связано сразу с несколькими условиями. Рост инвестиций и финансирования имеет значение, но сам по себе он не решает всех вопросов. Не менее важны производительность труда, доступ предприятий к финансовым ресурсам, государственная поддержка и использование цифровых государственных услуг. При этом условия деятельности предприятий в регионе различаются в зависимости от отраслевой структуры и доступности ресурсов и инфраструктуры. Поэтому при дальнейшем развитии малого бизнеса следует учитывать не только объем доступных ресурсов, но и условия, в которых предприятия могут ими пользоваться.

Список литературы

1. Weaven S., Quach S., Thaichon P., Frazer L., Billot K., Grace D. Surviving an Economic Downturn: Dynamic Capabilities of SMEs // *Journal of Business Research*. – 2021. – Vol. 128. – P. 109–123. – DOI: 10.1016/j.jbusres.2021.02.009.
2. Khurana I., Dutta D.K., Ghura A.S. SMEs and Digital Transformation During a Crisis: The Emergence of Resilience as a Second-Order Dynamic Capability in an Entrepreneurial Ecosystem // *Journal of Business Research*. – 2022. – Vol. 150. – P. 623–641. – DOI: 10.1016/j.jbusres.2022.06.048.



3. Choong Y.O., Seow A.N., Low M.P., Ismail N.H., Choong C.K., Seah C.S. Delving the Impact of Adaptability and Government Support in Small-and Medium-Sized Enterprises Business Resilience: The Mediating Role of Information Technology Capability // *Journal of Contingencies and Crisis Management*. – 2023. – Vol. 31, No. 4. – P. 928–940. – DOI: 10.1111/1468-5973.12492.
4. Roffia P., Dabić M. The Role of Management Control and Integrated Information Systems for the Resilience of SMEs // *Review of Managerial Science*. – 2024. – Vol. 18. – P. 1353–1375. – DOI: 10.1007/s11846-023-00657-6.
5. Finger R. Digital Innovations for Sustainable and Resilient Agricultural Systems // *European Review of Agricultural Economics*. – 2023. – Vol. 50, No. 4. – P. 1277–1309. – DOI: 10.1093/erae/jbad021.
6. OECD. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2023: Adapting Agriculture to Climate Change. – Paris: OECD Publishing. – 2023. – DOI: 10.1787/b14de474-en.
7. Misnik O., Kuchukova N., Alibekova A. The State of Development of Small and Medium-Sized Businesses in Agriculture in Kazakhstan // *Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University*. – 2023. – No. 3. – P. 55–66. – DOI: 10.32523/2789-4320-2023-3-55-66.
8. Mang'ana K. M., Hokororo S. J., Ndyetabula D. W. An Investigation of the Extent of Implementation of the Financial Management Practices of Agri-SMEs in Developing Countries: Evidence from Tanzania // *Sustainable Technology and Entrepreneurship*. – 2024. – Vol. 3, No. 1. – Article 100049. – DOI: 10.1016/j.stae.2023.100049.
9. Dao Thi Huong, Nguyen The Anh. Factors Affecting Access to Finance for Small and Medium-Sized Agricultural Enterprises in Vietnam // *Asian Economic and Financial Review*. – 2024. – Vol. 14, No. 6. – P. 437-455. – DOI: 10.55493/5002.v14i6.5079.
10. Ambler K., de Brauw A., Herskowitz S., Pulido C. Financial Access of Midstream Agricultural Firms in Africa: Evidence from the LSMS-ISA and World Bank Enterprise Surveys // *Journal of the Agricultural and Applied Economics Association*. – 2024. – Vol. 3, No. 4. – P. 740–755. – DOI: 10.1002/jaa2.139.
11. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2024: An OECD Scoreboard. – Paris: OECD Publishing. – 2024. – DOI: 10.1787/fa521246-en.
12. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.gov.kz> (дата обращения: 25.08.2026).

References

1. Weaven S., Quach S., Thaichon P., Frazer L., Billot K., Grace D. Surviving an Economic Downturn: Dynamic Capabilities of SMEs. *Journal of Business Research*, 2021, 128, pp. 109–123. DOI: 10.1016/j.jbusres.2021.02.009.
2. Khurana I., Dutta D.K., Ghura A.S. SMEs and Digital Transformation During a Crisis: The Emergence of Resilience as a Second-Order Dynamic Capability in an Entrepreneurial Ecosystem. *Journal of Business Research*, 2022, 150, pp. 623–641. DOI: 10.1016/j.jbusres.2022.06.048.
3. Choong Y.O., Seow A.N., Low M.P., Ismail N.H., Choong C.K., Seah C.S. Delving the Impact of Adaptability and Government Support in Small-and Medium-Sized Enterprises Business Resilience: The Mediating Role of Information Technology Capability. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 2023, 31(4), pp. 928–940. DOI: 10.1111/1468-5973.12492.
4. Roffia P., Dabić M. The Role of Management Control and Integrated Information Systems for the Resilience of SMEs. *Review of Managerial Science*, 2024, 18, pp. 1353–1375. DOI: 10.1007/s11846-023-00657-6.
5. Finger R. Digital Innovations for Sustainable and Resilient Agricultural Systems. *European Review of Agricultural Economics*, 2023, 50(4), pp. 1277–1309. DOI: 10.1093/erae/jbad021.
6. OECD. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2023: Adapting Agriculture to Climate Change. Paris: OECD Publishing, 2023. DOI: 10.1787/b14de474-en.
7. Misnik O., Kuchukova N., Alibekova A. The State of Development of Small and Medium-Sized Businesses in Agriculture in Kazakhstan. *Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University*, 2023, 3, pp. 55–66. DOI: 10.32523/2789-4320-2023-3-55-66.
8. Mang'ana K. M., Hokororo S. J., Ndyetabula D. W. An Investigation of the Extent of Implementation of the Financial Management Practices of Agri-SMEs in Developing Countries: Evidence from Tanzania. *Sustainable Technology and Entrepreneurship*, 2024, 3(1), 100049. DOI: 10.1016/j.stae.2023.100049.



9. Dao Thi Huong, Nguyen The Anh. Factors Affecting Access to Finance for Small and Medium-Sized Agricultural Enterprises in Vietnam. *Asian Economic and Financial Review*, 2024, 14(6), pp. 437-455. DOI: 10.55493/5002.v14i6.5079.

10. Ambler K., de Brauw A., Herskowitz S., Pulido C. Financial Access of Midstream Agricultural Firms in Africa: Evidence from the LSMS-ISA and World Bank Enterprise Surveys. *Journal of the Agricultural and Applied Economics Association*, 2024, 3(4), pp. 740-755. DOI: 10.1002/jaa2.139.

11. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2024: An OECD Scoreboard. Paris: OECD Publishing, 2024. DOI: 10.1787/fa521246-en.

12. Bjuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskemu planirovaniju i reformam Respubliki Kazakhstan. Oficial'nyj sajt. URL: <https://stat.gov.kz> (accessed: 25.08.2026).

ТҮРКІСТАН ОБЛЫСЫНЫҢ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕСІНІҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ТҰРАҚТЫЛЫҒЫ: РЕСУРСТЫҚ ЖӘНЕ ИНСТИТУЦИОНАЛДЫҚ ФАКТОРЛАР

Е.Е. Ермаханов¹, Е.А. Бакиров², В.Н. Сеитова^{1*}, А.Е. Наурызбекова²

¹Әуезов Оңтүстік Қазақстан университеті, Шымкент, Қазақстан

²Ж.А.Тәшенов атындағы университеттің аға оқытушысы, Шымкент, Қазақстан

Түйін. Шағын және орта бизнес өңірлік аграрлық секторды дамытуда елеулі орын алады, өйткені ол халықты жұмыспен қамтуды қамтамасыз етеді, іскерлік белсенділікті қолдайды және жергілікті өндірістік байланыстарды қалыптастыруға қатысады. Оның тұрақты даму мүмкіндіктері көбінесе қаржылық және өндірістік ресурстарға қолжетімділікпен, инфрақұрылымның жай-күйімен және мемлекеттік қолдау шарттарымен анықталады. Мақалада аймақтық аграрлық сектордағы шағын және орта бизнестің экономикалық тұрақтылығы және оның қалыптасуына әсер ететін факторлар қарастырылады. Зерттеу нәтижелері кәсіпорындардың тұрақтылығы өздерінің ресурстық мүмкіндіктерінің әсерінен де, сыртқы институционалдық жағдайлардың әсерінен де дамитынын көрсетеді. Қаржыландырудың қолжетімділігі, өндірістік ресурстармен қамтамасыз етілуі, инфрақұрылымдық даму, мемлекеттік қолдау шаралары және цифрлық құралдарды қолдану айтарлықтай маңызға ие. Анықталған факторларды ескере отырып, ресурстарға қолжетімділікті жақсартуды, инфрақұрылымды дамытуды, цифрлық мүмкіндіктерді кеңейтуді және мемлекеттік қолдау шараларын неғұрлым атаулы қолдануды қамтитын шағын және орта бизнесті нығайтудың негізгі бағыттары ұсынылды.

Түйінді сөздер: экономикалық тұрақтылық, шағын және орта бизнес, ресурстық факторлар, институционалдық факторлар, интегралдық индекс, мемлекеттік қолдау, инвестициялар.

ECONOMIC SUSTAINABILITY OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN TURKESTAN REGION: RESOURCE AND INSTITUTIONAL FACTORS

Ye. Yermakhanov¹, Ye. Bakirov², V. Seitova^{1*}, A. Nauryzbekova²

¹South Kazakhstan University named after M. Auezov, Shymkent, Kazakhstan

²Zh.A. Tashenev University, Shymkent, Kazakhstan

Summary. Small and medium-sized business occupies a prominent place in the development of the regional agricultural sector, as it provides employment for the population, supports business activity and participates in the formation of local industrial relations. The possibilities of its sustainable development are largely determined by access to financial and production resources, the state of infrastructure and conditions of state support. The article examines the economic sustainability of small and medium-sized businesses in the regional agricultural sector and the factors influencing its formation. The results of the study show that the sustainability of enterprises is formed both under the influence of their own resource capabilities and under the influence of external institutional conditions. The availability of financing, availability of production resources, infrastructural development, government support measures and the use of digital tools are essential. Taking into account the identified factors, the main directions for strengthening small and medium-sized businesses are proposed, including improving access to resources, infrastructure development, expanding digital opportunities and more targeted application of government support measures.



Keywords: economic sustainability; small and medium-sized businesses; resource factors; institutional factors; integral index; government support; investments.

Информация об авторах:

Ермаханов Еркин Балабекович – PhD студент, Южно-Казахстанский университет им. М. Ауезова, Шымкент, Казахстан, e-mail: milk1988@internet.ru, ORCID ID: 0009-0009-2475-7984.

Бакиров Ержан Амангельдиевич – кандидат экономических наук, старший преподаватель университета имени Ж. А. Ташенева, Шымкент, Казахстан, e-mail: Erjan.001@mail.ru, ORCID ID: 0009-0000-0886-993X.

Сейтова Вилена Нурғалиевна* – PhD, Южно-Казахстанский университет им. М. Ауезова, Шымкент, Казахстан, e-mail: vilena@rambler.ru, ORCID ID: 0000-0002-5496-8354.

Наурызбекова Альмара Еркиновна – кандидат экономических наук, Университет имени Ж.А. Ташенева, Шымкент, Казахстан, e-mail: almaran@list.ru, ORCID ID: 0009-0004-3533-0963.

Авторлар туралы ақпарат:

Ермаханов Еркин Балабекович – PhD студенті, М. Әуезов Оңтүстік Қазақстан университеті, Шымкент, Қазақстан, e-mail: milk1988@internet.ru, ORCID ID: 0009-0009-2475-7984.

Бакиров Ержан Амангельдиевич – экономика ғылымдарының кандидаты, Ж.А.Ташенев атындағы университеті, Шымкент, Қазақстан, e-mail: Erjan.001@mail.ru, ORCID ID: 0009-0000-0886-993X.

Сейтова Вилена Нурғалиевна* – PhD, М. Әуезов Оңтүстік Қазақстан университеті, Шымкент, Қазақстан, e-mail: vilena@rambler.ru, ORCID ID: 0000-0002-5496-8354.

Наурызбекова Альмара Еркиновна – экономика ғылымдарының кандидаты, Ж.А.Ташенев атындағы университеті, Шымкент, Қазақстан, e-mail: almaran@list.ru, ORCID ID: 0009-0004-3533-0963.

Information about the authors:

Yermakhanov Yerkin – PhD student, South Kazakhstan University named after M. Auezov, Shymkent, Kazakhstan, e-mail: milk1988@internet.ru, ORCID ID: 0009-0009-2475-7984.

Bakirov Yerzhan – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Zh.A. Tashenev University, Shymkent, Kazakhstan, e-mail: Erjan.001@mail.ru, ORCID ID: 0009-0000-0886-993X.

Seitova Vilena* – PhD, South Kazakhstan University named after M. Auezov, Shymkent, Kazakhstan, e-mail: vilena@rambler.ru, ORCID ID: 0000-0002-5496-8354.

Nauryzbekova Almara – Candidate of Economic Sciences, Zh.A. Tashenev University, Shymkent, Kazakhstan, e-mail: almaran@list.ru, ORCID ID: 0009-0004-3533-0963.

Получено: 12.06.2026

Принято к рассмотрению: 05.07.2026

Доступно онлайн: 30.09.2026