



Статистика, учет и аудит, 2(101)2026. стр. 253-265  
DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-2.18>

Междисциплинарные исследования в экономике  
МРНТИ 06.77.97  
УДК 331.5

## ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ МАКРО И МИКРОСРЕДЫ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКА ВУЗА: МЕТОДЫ, ОЦЕНКА, РЕКОМЕНДАЦИИ

*А.Р. Валиев, Д.Н. Шайкин\*, М.М. Валиева, А.А. Исакова*

*Северо-Казахстанский университет им. М. Козыбаева, Петропавловск, Казахстан*

*\*Corresponding author e-mail: shaikindimash@mail.ru*

**Аннотация.** В условиях глобализации и цифровой трансформации, ускоряющихся изменений возрастает значение социально-экономической эффективности выпускника, которая определяется как интегральная характеристика результативности высшего образования, отражающая степень профессиональной реализации, экономической устойчивости и социальной адаптации выпускника, формирующихся под влиянием факторов макросреды и микросреды. Уровень востребованных навыков очень быстро меняется, что создает новые риски. Поэтому вопрос текущей и будущей эффективности выпускника приобретает особую актуальность. Микросреда формируется внутри вуза и влияет на качество подготовки, компетенции, навыки и адаптивность выпускника, макросреда воздействует извне и определяет насколько востребован выпускник, насколько его компетенции востребованы в экономике, насколько он быстро трудоустраивается, определяет его уровень дохода и карьерные перспективы. Факторы макросреды рассматриваются не как детерминанты институциональной эффективности вуза, а как совокупность внешних социально-экономических условий, определяющих возможности профессиональной реализации выпускника. Конкурентоспособность выпускников, уровень их трудоустройства, доходов, профессиональной мобильности и социальной адаптации во многом определяются воздействием совокупности факторов макро и микросреды, что актуализирует необходимость комплексной оценки их влияния на социально-экономическую эффективность и профессиональное благополучие. Целью статьи является обоснование методического подхода к оценке влияния факторов макро и микросреды на социально-экономическую эффективность выпускника и профессиональное благополучие на примере Северо-Казахстанского университета, а также в разработке практических рекомендаций по её повышению. Предложен инструментарий, основанный на использовании опросных и корреляционных методов, рассчитаны эффекты изменения уровня базовых и дополнительных навыков на показатели социально-экономической эффективности и профессионального благополучия выпускников.

**Ключевые слова:** социально-экономическая эффективность выпускника, профессиональное благополучие выпускника, факторы макро и микросреды, метод опроса, корреляционный анализ.

---

**Cite this article as:** Valiev A.R., Shaikin D.N., Valieva M.M., Isakova A.A. The influence of macro and microenvironment factors on the socio-economic effectiveness of university graduates: methods, assessment, recommendations. *Statistics, accounting and audit*. 2026, 2(101), 253-265. (In Russ.). DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-2.18>



**Основные положения.** Экономическая эффективность высшего образования является важным фактором, определяющим уровень экономического развития страны и отражающим результативность инвестиций в человеческий капитал. При этом выгоды от получения высшего образования реализуются на уровне выпускника и проявляются в его трудоустройстве, уровне дохода, профессиональной мобильности и развитии.

В статье обосновано, что социально-экономическая эффективность формируется под воздействием факторов микро и макросреды. В работе проведена операционализация микро и макрофакторов через систему показателей, что позволило осуществить их эмпирическую оценку. На основе анкетирования и корреляционно-регрессионного анализа определена степень влияния факторов микро и макросреды на социально-экономическую эффективность выпускников и обоснованы направления совершенствования образовательной среды регионального вуза с учетом требований рынка.

**Введение.** Рынок труда характеризуется ускоренной динамикой трансформационных изменений, связанных с происходящими процессами адаптации экономики к глобальным вызовам национального и мирового масштаба. В условиях цифровизации, быстрого развития новых технологий, структурных сдвигов в экономике и зеленого перехода ускоряется процесс трансформации профессиональных компетенций.

Современные исследования в области экономики образования подчеркивают, что эффективность инвестиций в высшее образование проявляется на уровне результата выпускника – через показатели занятости, уровня дохода, профессионального развития и мобильности. Однако в настоящее время наблюдается значительное несоответствие между компетенциями, формируемыми в вузах, и актуальными требованиями рынка труда, что интерпретируется как «разрыв навыков».

Противоречивые тенденции на рынке труда усугубляют проблему. С одной стороны, работодатели испытывают острую нехватку квалифицированных специалистов, с другой стороны, сохраняется относительно высокий уровень безработицы и неполной занятости среди выпускников вуза, многие из которых не могут найти работу по специальности в течение нескольких лет после окончания обучения.

По данным исследования, Северо-Казахстанская область демонстрирует умеренно позитивную динамику на фоне крайне неблагоприятной демографической и миграционной ситуации. Так, за 2015-2025 годы численность выпускников школ и контингент организаций ТИПО сократились на 10,56% и 8,58% соответственно. При этом среднегодовой миграционный отток составляет порядка 5,5 тысяч человек.

На конец 2025 года в Северо-Казахстанском университете были официально трудоустроены лишь 81% выпускников вузов выпуска 2021-2025 гг., в том числе по специальности – 70%. При этом анализ соответствия подготовки кадров потребностям рынка труда показывает, что она недостаточно коррелирует с реальными потребностями экономики региона.

Несмотря на растущее количество исследований по данной тематике, факторы макросреды рассматриваются как объективные социально-экономические условия, измеряемые статистическими показателями, и влияющие на эффективность вуза, а не выпускника. Следует отметить, что официальная статистика не отражает качество трудоустройства. Для полноценной операционализации и измерения ключевых переменных следует оценить субъективно воспринимаемое влияние внешней среды, оцениваемое посредством анкетирования выпускников. Многие ведущие



международные исследования строятся на регулярном анкетировании выпускников [1-3].

В условиях демографического спада, миграционного оттока и структурного дисбаланса между подготовкой кадров и потребностями рынка труда в регионе анкетирование выпускников особенно важно, поскольку:

- позволяет понять, почему выпускники работают не по специальности;
- выявляет, какие компетенции (основные и дополнительные) наиболее сильно влияют на успех выпускника в регионе;
- дает возможность оценить эффективность трансформаций образовательных программ;
- позволяет выработать рекомендации по улучшению подготовки кадров с учетом реальных потребностей рынка.

Целью исследования является обоснование методического подхода к оценке влияния факторов макро и микросреды на социально-экономическую эффективность выпускников вуза на примере Северо-Казахстанского университета и разработка практических рекомендаций по её повышению.

Объектом исследования выступает процесс профессиональной реализации выпускников вуза в современных социально-экономических условиях.

Предметом исследования является влияние факторов макро и микросреды на социально-экономическую эффективность выпускников вуза.

Для достижения поставленной цели использованы такие методы, как логический анализ, анкетный опрос, корреляционный анализ и статистическая обработка данных.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что уровень основных и дополнительных навыков оказывает статистически значимое положительное влияние на социально-экономическую эффективность и профессиональное благополучие выпускников.

**Литературный обзор.** В современном мире устойчивое развитие региона всё в большей степени зависит от качества и эффективности образовательных учреждений. Выпускники вузов выступают ключевым элементом формирования человеческого капитала, способного отвечать на глобальные и региональные вызовы и обеспечивать социально-экономический прогресс. В этой связи особую значимость приобретает результат высшего образования, который проявляется в характеристике выпускников, отражающих степень профессиональной и социальной реализации.

Социально-экономическая эффективность выпускника позволяет оценить, насколько выпускник успешен в трудовой, социальной и гражданской сферах и какую пользу его деятельность приносит организации, обществу и ему самому.

В научной литературе отсутствует единое определение понятия эффективности выпускника вуза. Ученые рассматривают его с различных позиций: теории человеческого капитала [4], экономического [5], компетентностного [6], employability [7], социального [8], профессионально-личностного [9], институционального [10], а также в рамках российских [11], международных и интегративных подходов [12].

Анализ публикаций показывает, что понимание эффективности выпускника эволюционирует от узконаправленных трактовок к системному интегративному подходу. В настоящее время эффективность выпускника рассматривается как многокомпонентный результат взаимодействия образовательной среды, индивидуальных характеристик выпускника и требований социально-экономической среды. Интегративный подход



синтезирует все предыдущие подходы и определяет социально-экономическую эффективность выпускника как комплексную характеристику профессиональной, экономической и социальной реализации личности, формирующейся под влиянием факторов макросреды (внешние по отношению к вузу) и микросреды (внутри вуза).

В научной литературе часто происходит смешение ключевых категорий: социально-экономическая эффективность выпускника, профессиональное благополучие, профессиональная реализация, трудовая устойчивость, финансовая устойчивость и ответственность. Для устранения неопределенности необходимо четкое разграничение данных понятий.

Особое внимание в литературе уделяется понятию «профессиональное благополучие». В научных работах оно трактуется как критерий профессиональной идентичности [13], как процесс и состояние, отражающие условия и содержание профессиональной деятельности [14], интегральное образование, включающее положительные эмоции, ценности и смысл профессиональной деятельности [15], а также как результат направленности специалиста на позитивное функционирование в профессиональной среде [16]. Современные исследователи рассматривают профессиональное благополучие как комплексный феномен, включающий эмоциональное состояние, профессиональную удовлетворенность, развитие компетенций, карьерную устойчивость и адаптивность к изменениям на рынке труда [17]. Анализ показывает, что понятие «профессиональное благополучие» эволюционировало с психологической трактовки к комплексному междисциплинарному пониманию, объединяющему компетентностные, эмоциональные, профессиональные и адаптационные характеристики личности специалиста.

Таким образом, социально-экономическую эффективность выпускника целесообразно рассматривать как внешний (объективный) результат профессиональной жизни, а профессиональное благополучие – как внутреннее состояние и субъективную оценку профессиональной жизни.

Эти две составляющие тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга: профессиональное благополучие выступает внутренним механизмом устойчивой профессиональной реализации, а социально-экономическая эффективность – ее социально-экономическим результатом.

Они могут быть операционализированы через систему компонентов профессиональной, экономической, социальной реализации, включающих трудовую устойчивость, финансовую устойчивость, профессиональное благополучие и адаптивность к изменениям на рынке.

Изучение составляющих, указанных выше, приводит к необходимости анализа факторов, оказывающих на них определяющее влияние. Модель представлена как система, где социально-экономическая эффективность выступает результирующим показателем, учитывает влияние факторов макро и микросреды и включает шесть взаимосвязанных показателей.

Микросреда определяется факторами, которые прямо формируют компетенции выпускника, практические навыки, развивают ответственность, то есть инициативу и влияют на профессиональное благополучие. К ним относятся учебно-методические, кадровые (ППС), материально-технические, организационно-карьерные, социально-психологические, инновационно-предпринимательские факторы.

Операционализация факторов микросреды осуществляется через такие показатели как качество преподавания, качество образовательных программ, обучение по майнору,



микро-квалификации в сертификационных центрах, цифровая и предпринимательская грамотность.

Макросреда охватывает более широкий круг внешних условий, связанных с ситуацией на рынке труда и требованиями работодателей, а также прямо воздействует на трудоустройство и доход выпускника. Все это определяет востребованность компетенций и задает долгосрочные тренды, среди которых глобализация и международная интеграция, профессиональные сети и цифровая и социально-культурная среда.

Операционализация факторов макросреды осуществляется через такие показатели как знание английского языка, использование социальных сетей и профессиональных контактов, расширение кругозора и культурного понимания, развитие коммуникативных навыков.

**Материалы и методы.** Для сбора эмпирических данных применялся метод стандартизированного анкетирования. Обработка результатов проводилась с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа. Основным инструментом выступила авторская анкета, разработанная в соответствии с интегративной моделью социально-экономической эффективности выпускника вуза. Анкета состояла из следующих основных блоков:

1. Социально-демографический (пол, возраст, направление подготовки, год выпуска, форма занятости).
2. Оценка основных навыков (независимые переменные).
3. Оценка дополнительных навыков (независимые переменные).
4. Оценка социально-экономической эффективности выпускника.

Отбор показателей осуществлялся на основе таких принципов, как теоретическая обоснованность, комплексность, операциональность, релевантность.

В исследовании были сформированы следующие основные интегральные переменные, рассчитываемые на основе суммирования баллов по соответствующим пунктам анкеты:

1. Основные навыки - интегральный показатель, отражающий уровень профессиональной подготовки по основной образовательной программе.
2. Эти навыки составляют ядро выпускника и формируются за счет факторов микросреды. Диапазон составляет от 1 до 17 баллов. Показатель включает: качество преподавания (от 1 до 5 баллов), обучение по майнору, микро-квалификации в сертификационных центрах (от 1 до 2 баллов, 1 - не обучался, 2 - обучался), цифровая грамотность (от 1 до 5 баллов) и предпринимательская грамотность (от 1 до 5 баллов).
3. Дополнительные навыки – интегральный показатель надпрофессиональных компетенций.
4. Данные навыки обеспечивают адаптивность и конкурентоспособность выпускника в условиях глобализации и быстрых технологических изменений. Диапазон составляет от 1 до 13 баллов. Показатель включает в себя знание английского языка (от 1 до 5 баллов), использование социальных сетей и профессиональных контактов (от 1 до 4 баллов), расширение кругозора и культурного понимания, развитие коммуникативных навыков (от 1 до 4 баллов).
5. Социально-экономическая эффективность – интегральный результирующий зависимый показатель.
6. Диапазон составляет от 1 до 12 баллов. Данный показатель объединяет объективные (трудоустойчивость - от 1 до 4 баллов, финансовая устойчивость - от 1 до 4 баллов) и субъективные (профессиональное благополучие - от 1 до 4 баллов)





измерения эффективности выпускника, что соответствует интегративному подходу результатов в человеческий капитал.

Формирование интегральных переменных осуществлялось в соответствии с принципами аддитивного метода (простое суммирование баллов по субшкалам), равного веса компонентов внутри каждой интегральной переменной и сопоставимость диапазона всех шкал. Такой подход позволяет сохранить содержательную валидность показателей и обеспечить возможность применения корреляционно-регрессионного анализа.

Шкалы от 1 до 4 и от 1 до 5 выбраны потому, что они легко воспринимаются выпускниками и позволяют более точно оценить уровень своих компетенций и результатов. Аналогичные шкалы широко используются в крупных международных исследованиях и обеспечивают оптимальный баланс между точностью измерения и простотой, что позволяет получить достоверные и воспроизводимые результаты исследования.

Суммирование отдельных пунктов в интегральные переменные «Основные навыки», «Дополнительные навыки» и «Социально-экономическая эффективность выпускника» основывается на том, что каждый пункт является индикатором одной и той же переменной. Для оценки надежности анкет был рассчитан коэффициент Cronbach's Alpha, значения которого представлены в таблице 1.

**Таблица 1** – Результаты надежности шкалы анкеты

| Шкала/переменная                                                      | Количество пунктов | Cronbach's Alpha | Уровень надежности |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| Основные навыки                                                       | 17                 | 0,874            | Отличный           |
| Дополнительные навыки                                                 | 13                 | 0,839            | Хороший            |
| Социально-экономическая эффективность и профессиональное благополучие | 12                 | 0,812            | Хороший            |
| Общая                                                                 | 42                 | 0,891            | Отличный           |

Пункты внутри шкалы взаимосвязаны и измеряют разные проявления одного явления, а также высокие значения коэффициента Cronbach's Alpha, которые находятся в интервале от 0,812 до 0,874, что подтверждает однородность составляющих.

Сбор эмпирических данных проводился с 10 ноября по 20 декабря 2025 года. Генеральная совокупность – все выпускники 2025 года (общая численность составила порядка 1600 человек). Объем выборки - 1250 человек, что составляет 78,1% от генеральной совокупности. Такая высокая доля охвата обеспечивает высокую репрезентативность результатов исследования. Критериями для включения в выборку являлись окончание университета в 2025 году, наличие контактных данных и добровольное согласие респондента.

Возраст респондента варьировался от 20 до 22 лет, средний возраст составил 20,62 года. Это молодые специалисты, находящиеся на начальном этапе профессиональной адаптации. Средний академический балл составил 3,3 при относительно низком уровне вариативности, что свидетельствует о сравнительно однородном уровне академической подготовки.

При рассмотрении гендерной структуры наблюдается преобладание мужчин, доля которых составила 57%, тогда как доля женщин составила 43%. По территориальному признаку респонденты распределились практически равномерно (51% выпускников – из городской местности, 49% - из села).

Анализ профессионального статуса показал, что 34% трудоустроены в государственном секторе, 39% - в бизнес-структурах, 15% продолжили обучение в



магистратуре, 12% - самозанятые. Таким образом, выборка отражает различные траектории профессиональной реализации.

Сбор данных осуществлялся с помощью стандартизированной электронной анкеты, разработанной авторами в Google Forms. Преимуществами данного метода являются высокая скорость сбора данных, возможность автоматической проверки данных, минимизация влияния интервьюера, возможность для респондента заполнить анкету в удобное время.

Процедура сбора данных включала следующие этапы:

- подготовительный (разработка и тестирование анкеты на пилотной выборке);
- получение этического одобрения;
- основной этап сбора данных (рассылка анкет, проведение напоминаний после первой рассылки);
- контроль качества данных (автоматическая отбраковка не заполненных анкет, удаление дубликатов).

Для обеспечения качества анкета была оценена 5 независимыми экспертами (2 профессора, 2 работодателя, 1 специалист по карьере и трудоустройству). В ходе проведения эксперты оценивали соответствие пунктов анкеты целям исследования, понятность формулировок и релевантность. Средний индекс согласованности экспертов составил 0,86, что является высоким показателем.

Таким образом, согласно данной оценке анкета обладает надежностью и достаточной валидностью, что позволяет считать полученные результаты достоверными и использовать инструментарий в дальнейших исследованиях социально-экономической эффективности выпускников вуза.

**Результаты и обсуждение.** Оценка влияния факторов на социально-экономическую эффективность выпускника вуза проведена на основе использования метода анкетирования, а также построения двухфакторной корреляционно-регрессионной модели на основе следующей формулы:

$$\hat{y} = a_0 + a_1 \cdot x_1 + a_2 \cdot x_2 \quad (1)$$

Расчет  $a_0$ ,  $a_1$  и  $a_2$  производится согласно следующей системе уравнений:

$$\begin{cases} a_0 \cdot n + a_1 \cdot \sum x_1 + a_2 \cdot \sum x_2 = \sum y \\ a_0 \cdot \sum x_1 + a_1 \cdot \sum x_1^2 + a_2 \cdot \sum x_1 \cdot x_2 = \sum y \cdot x_1 \\ a_0 \cdot \sum x_2 + a_1 \cdot \sum x_1 \cdot x_2 + a_2 \cdot \sum x_2^2 = \sum y \cdot x_2 \end{cases} \quad (2)$$

Для определения влияния экзогенных факторов на эндогенный фактор рассчитывается совокупный коэффициент корреляции, который для линейной двухфакторной связи определяется следующим образом:

$$R_{yx_1x_2} = \sqrt{\frac{r^2_{yx_1} + r^2_{yx_2} - 2 \cdot r_{yx_1} \cdot r_{yx_2} \cdot r_{x_1x_2}}{1 - r^2_{x_1x_2}}} \quad (3)$$

Где  $r_{yx_1}$ ,  $r_{yx_2}$ ,  $r_{x_1x_2}$  - парные коэффициенты корреляции.



Следующим шагом было выполнение экономической интерпретации модели на основе расчетов коэффициентов эластичности, показывающих средние изменения результативного признака при изменении внешних факторов  $x_i$  на 1%. Коэффициент эластичности определяется следующим образом:

$$E_i = a_i \cdot \frac{\bar{x}_i}{\bar{y}_i} \quad (4)$$

где  $a_i$  – коэффициент регрессии по  $i$ -му фактору;  $\bar{x}_i$  – среднее значение  $i$ -го фактора;  $\bar{y}_i$  – среднее значение исследуемого показателя.

Применение предлагаемой методики позволяет осуществить оценку влияния факторов макросреды и микросреды на социально-экономическую эффективность выпускника.

В таблице 2 представлены расчеты, необходимые для определения параметров модели на основе решения системы уравнений.

**Таблица 2** – Расчеты для определения параметров модели

| $x_1$ – основные навыки, $1 \leq x_1 \leq 17$ | $x_2$ – дополнительные навыки, $1 \leq x_2 \leq 13$ | $y$ – эффективность, $1 \leq y \leq 12$ | $x_1^2$ | $x_2^2$ | $y \cdot x_1$ | $y \cdot x_2$ | $x_1 \cdot x_2$ | $y^2$  |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------|---------|---------------|---------------|-----------------|--------|
| 8430                                          | 7805                                                | 11740                                   | 71752   | 63259   | 84710         | 80342         | 61467           | 119108 |

На основании данных, приведенных в таблице 2, система уравнений примет следующий вид:

$$\begin{cases} 1250 \cdot a_0 + 8430 \cdot a_1 + 7805 \cdot a_2 = 11740 \\ 8430 \cdot a_0 + 71752 \cdot a_1 + 61467 \cdot a_2 = 84710 \\ 7805 \cdot a_0 + 61467 \cdot a_1 + 63259 \cdot a_2 = 80342 \end{cases}$$

Решив данную систему, имеем:  $\hat{y} = 5,978 + 0,132 \cdot x_1 + 0,404 \cdot x_2$ .

С использованием пакета STATISTICA был рассчитан коэффициент множественной корреляции  $R = 0,636$ , что свидетельствует о наличии умеренно сильной положительной связи между уровнем основных и дополнительных навыков и интегральным показателем социально-экономической эффективности выпускников.

Для оценки доли вариации результативного показателя, объясняемой включенными в модель факторами, был рассчитан коэффициент детерминации:

$$R^2 = 0,636^2 = 0,404$$

Это означает, что основные и дополнительные навыки объясняют около 40,4% вариации социально-экономической эффективности и профессионального благополучия выпускников. Оставшаяся часть вариации обусловлена иными факторами, не включенными в данную модель, в том числе условиями регионального рынка труда,





уровнем спроса на специалистов, миграционными процессами, индивидуальными карьерными стратегиями выпускников и другими факторами макросреды.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о наличии положительной связи между уровнем сформированности основных и дополнительных навыков и социально-экономической эффективностью выпускников. Это подтверждает значимость как базовой профессиональной подготовки, формируемой в рамках основной образовательной программы, так и надпрофессиональных компетенций, обеспечивающих адаптивность выпускника к требованиям современного рынка труда.

Особое значение имеют дополнительные навыки, которые демонстрируют выраженное влияние на интегральный показатель социально-экономической эффективности. Это свидетельствует о том, что знание иностранных языков, коммуникативные способности, цифровая грамотность, использование профессиональных контактов, расширение кругозора и культурного понимания становятся важными факторами профессиональной устойчивости, трудоустройства и карьерного продвижения выпускников.

Вместе с тем выявленные зависимости показывают, что результаты профессиональной реализации выпускников определяются не только качеством образовательной среды университета. Существенная часть вариации социально-экономической эффективности связана с факторами макросреды региона, включая состояние рынка труда, структуру занятости, уровень спроса на специалистов, миграционные процессы и общие социально-экономические условия.

Таким образом, повышение социально-экономической эффективности выпускников требует комплексного подхода. Он должен сочетать совершенствование внутренней образовательной среды университета, развитие практико-ориентированной подготовки и надпрофессиональных компетенций с более активным взаимодействием вуза, работодателей, региональных органов власти и других стейкхолдеров в вопросах прогнозирования потребности в кадрах, обновления образовательных программ и формирования устойчивых профессиональных траекторий выпускников.

**Заключение.** Проведенное исследование позволило обосновать методический подход к оценке влияния факторов макро- и микросреды на социально-экономическую эффективность и профессиональное благополучие выпускников вуза. В отличие от традиционного подхода, при котором результативность высшего образования преимущественно оценивается через формальные показатели трудоустройства, в статье предложено рассматривать эффективность выпускника как интегральную характеристику, включающую трудовую устойчивость, финансовую устойчивость, профессиональное благополучие и адаптивность к изменениям на рынке труда. Такой подход позволяет более полно оценить не только факт трудоустройства, но и качество профессиональной реализации выпускника.

На основе анкетирования выпускников Северо-Казахстанского университета и применения корреляционно-регрессионного анализа установлено, что уровень сформированных основных и дополнительных навыков положительно связан с интегральным показателем социально-экономической эффективности выпускников. Полученные результаты подтверждают, что в современных условиях профессиональная успешность выпускника определяется не только качеством базовой образовательной подготовки, но и способностью адаптироваться к изменяющимся требованиям рынка труда. Это особенно важно для региональных вузов, функционирующих в условиях демографического спада, миграционного оттока и структурного несоответствия между подготовкой кадров и потребностями экономики региона. В этой связи развитие



дополнительных компетенций должно рассматриваться не как факультативный элемент образовательного процесса, а как необходимое условие повышения конкурентоспособности выпускников.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложенного инструментария для мониторинга качества подготовки выпускников, оценки их профессиональной реализации и корректировки образовательных программ с учетом требований рынка труда. Для повышения социально-экономической эффективности выпускников региональному вузу целесообразно усилить практико-ориентированную подготовку, расширить программы майноров и микроквалификаций, развивать цифровую, предпринимательскую и коммуникативную грамотность, укреплять взаимодействие с работодателями, карьерными центрами и региональными органами власти.

Вместе с тем результаты исследования следует интерпретировать с учетом ряда ограничений. Во-первых, эмпирическая база охватывает выпускников одного университета, что ограничивает возможность прямого распространения выводов на все высшие учебные заведения Казахстана. Во-вторых, часть показателей основана на самооценке респондентов, что может влиять на субъективность полученных данных. В-третьих, предложенная модель отражает влияние ограниченного набора факторов и в дальнейшем может быть расширена за счет включения объективных макроэкономических показателей региона: уровня безработицы, средней заработной платы, отраслевой структуры занятости, миграционной динамики и спроса на специалистов по направлениям подготовки.

Таким образом, разработанный подход может служить основой для дальнейшего совершенствования системы оценки результатов высшего образования. Его применение позволит перейти от формального учета трудоустройства к комплексному мониторингу профессиональной, экономической и социальной реализации выпускников, что имеет важное значение для повышения качества человеческого капитала и устойчивого развития региональной экономики.

### Список литературы

1. Higher Education and Labor Market Outcomes [Электронный ресурс] – Washington, DC: World Bank, 2020. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/home> (дата обращения: 12.06.2026).
2. Graduate Outcomes Survey. Graduate Outcomes Survey National Report. – Australia, 2023. – URL: [https://qilt.edu.au/surveys/graduate-outcomes-survey-\(gos\)](https://qilt.edu.au/surveys/graduate-outcomes-survey-(gos)) (дата обращения: 12.06.2026).
3. Higher Education Statistics Agency. Graduate Outcomes [Электронный ресурс] // HESA. – United Kingdom, 2023. – URL: <https://www.hesa.ac.uk/innovation/outcomes> (дата обращения: 12.06.2026).
4. Becker G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. – 3rd ed. – Chicago: *University of Chicago Press*, 1993. – 390 p. – ISBN 0-226-04120-4.
5. Hanushek E. A., Woessmann L. The Knowledge Capital of Nations: Education and the Economics of Growth. – Cambridge, MA: *The MIT Press*, 2015. – 632 p. – ISBN 978-0-262-02917-9.
6. Зеер Э.Ф., Заводчиков Д.П. Идентификация универсальных компетенций выпускников работодателем // *Высшее образование в России*. – 2007. – №11. – С. 39-45.
7. Yorke M. Employability in Higher Education: What It Is – What It Is Not. – York: Higher Education Academy, 2006. – 19 p.
8. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital // *American Journal of Sociology*. – 1988. – Vol. 94. – P. 95–120. DOI: 10.1086/228943.
9. Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения. – Ростов н/Д: *Феникс*, 1996. – 512 с.
10. Teichler U. Higher Education and the World of Work: Conceptual Frameworks, Comparative Perspectives, Empirical Findings. – Rotterdam: *Sense Publishers*, 2009. – 267 p. ISBN 978-90-8790-755-0.
11. Еремина В.А. Трудоустройство выпускников как показатель эффективности высшего образования // *Вопросы студенческой науки*. – 2020. – №2(42). – С. 279-282.



12. Harvey L. Defining and Measuring Employability // *Quality in Higher Education*. – 2001. – Vol. 7, No.2. – P. 97–109. DOI: 10.1080/13538320120059990.
13. Шамионов Р. М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы: монография. – Саратов: *Изд-во Саратовского ун-та*, 2008. – 296 с. - ISBN: 978-5-9758-0556-0.
14. М.Ю. Бояркин, О.А. Долгополова, Д.М. Зиновьева. Психологическое и профессиональное благополучие государственных служащих: монография. – Волгоград: *Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС*, 2007. – 216 с.
15. Бородкина Е.В. К вопросу изучения субъективного благополучия в профессионально-педагогической деятельности // *Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения*. – 2012. – № 28. – С. 31-34.
16. С.А. Минюрова, И.В. Заусенко. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога // *Педагогическое образование в России*. – 2013. – №1. – С. 94-101.
17. Solari Williams KD, Escoto KH, Roberson C, Le K, Reitzel LR, McNeill LH, Chang S. Learning through doing: comprehensive programming for a training program in cancer disparities // *Journal of Cancer Education*. – 2023. – Vol. 38. – P. 1099-1104. – DOI: 10.1007/s13187-022-02235-y.

## References

1. *Higher Education and Labor Market Outcomes*. Washington, DC: World Bank, 2020. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/home> (accessed: 12.06.2026).
2. *Graduate Outcomes Survey. Graduate Outcomes Survey National Report*. Australia, 2023. URL: [https://qilt.edu.au/surveys/graduate-outcomes-survey-\(gos\)](https://qilt.edu.au/surveys/graduate-outcomes-survey-(gos)) (accessed: 12.06.2026).
3. Higher Education Statistics Agency. Graduate Outcomes. HESA. United Kingdom, 2023. URL: <https://www.hesa.ac.uk/innovation/outcomes> (accessed: 12.06.2026).
4. Becker G.S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. 3rd ed. Chicago: University of Chicago Press, 1993, 390 p. ISBN 0-226-04120-4.
5. Hanushek E. A., Woessmann L. *The Knowledge Capital of Nations: Education and the Economics of Growth*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2015, 632 p. ISBN 978-0-262-02917-9.
6. Zeer E.F., Zavodchikov D.P. Identifikaciya universal'nykh kompetencij vypusnikov rabotodatelem [Identification of graduates' universal competencies by the employer]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2007, 11, ss. 39-45 (In Russian).
7. Yorke M. Employability in Higher Education: What It Is – What It Is Not. M. Yorke. York: *Higher Education Academy*, 2006, 19 p.
8. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 1988, 94, pp. 95–120. DOI: 10.1086/228943.
9. Klimov E. A. *Psikhologiya professionalnogo samoopredeleniya* [Psychology of professional self-determination]. Rostov n/D: Feniks, 1996, 512 s. (In Russian).
10. Teichler, U. Higher Education and the World of Work: Conceptual Frameworks, Comparative Perspectives, Empirical Findings. Rotterdam: *Sense Publishers*, 2009, 267 p. ISBN 978-90-8790-755-0.
11. Eremina V.A. Trudoustroistvo vypusnikov kak pokazatel effektivnosti vysshego obrazovaniya [Graduate employment as an indicator of the effectiveness of higher education]. *Voprosy studentcheskoj nauki*, 2020, 2(42), ss. 279-282 (In Russian).
12. Harvey L. Defining and Measuring Employability. *Quality in Higher Education*, 2001, 7(2), pp. 97–109. DOI: 10.1080/13538320120059990.
13. Shamionov R. M. *Subektivnoe blagopoluchie lichnosti: psikhologicheskaya kartina i faktory* [Subjective well-being of the individual: psychological picture and factors]. Saratov, Izd-vo Saratovskogo un-ta, 2008, 296 s. ISBN: 978-5-9758-0556-0 (In Russian).
14. M.YU. Boyarkin, O.A. Dolgoplova, D.M. Zinov'eva. *Psikhologicheskoe i professionalnoe blagopoluchie gosudarstvennykh sluzhashchikh* [Psychological and professional well-being of civil servants]. Volgograd, Izd-vo FGOU VPO VAGS, 2007, 322 s. (In Russian).
15. Borodkina E.V. K voprosu izucheniya subektivnogo blagopoluchiya v professionalno-pedagogicheskoi deyatel'nosti [To the issue of studying subjective well-being in professional and pedagogical activity]. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*, 2012, 28, ss. 31-34 (In Russian).
16. S.A. Minyurova, I.V. Zausenko. Lichnostnye determinanty psikhologicheskogo blagopoluchiya pedagoga [Personal determinants of a teacher's psychological well-being]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 2013, 1, ss. 94-101 (In Russian).



17. Solari Williams KD, Escoto KH, Roberson C, Le K, Reitzel LR, McNeill LH, Chang S. Learning through doing: comprehensive programming for a training program in cancer disparities. *Journal of Cancer Education*, 2023, 38, pp. 1099-1104. DOI: 10.1007/s13187-022-02235-y.

## МАКРО ЖӘНЕ МИКРООРТА ФАКТОРЛАРЫНЫҢ ЖОО ТҮЛЕКТЕРІНІҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ТИІМДІЛІГІНЕ ӘСЕРІ: ӘДІСТЕРІ, БАҒАСЫ, ҰСЫНЫМДАРЫ

*А.Р. Валиев, Д.Н. Шайкин\*, М.М. Валиева, А.А. Исакова*

*М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан*

**Түйін.** Жаһандану мен сандық трансформация жағдайында жедел өзгерістер күшейген сайын түлектің әлеуметтік-экономикалық тиімділігінің маңызы артады, ол макроорта және микроорта факторларының әсерінен қалыптасатын түлектің кәсіби тұрғыда жүзеге асу деңгейін, экономикалық тұрақтылығын және әлеуметтік бейімделу дәрежесін көрсететін жоғары білім нәтижелілігінің интегралды сипаттамасы ретінде айқындалады. Сұранысқа ие дағдылар деңгейі өте жылдам өзгеруде, бұл жаңа тәуекелдерді туындатады. Сондықтан түлектің қазіргі және болашақтағы тиімділігі мәселесі ерекше өзектілікке ие болуда. Микроорта жоғары оқу орнының ішінде қалыптасып, түлектің даярлық сапасына, құзыреттілігіне, дағдылары және бейімделуіне әсер етеді, макроорта сырттан ықпал жасап, түлектің қаншалықты сұранысқа ие екенін, оның құзыреттерінің экономикада қаншалықты қажет екенін, қаншалықты жылдам жұмысқа орналасатынын, табыс деңгейі мен мансаптық перспективаларын айқындайды. Макроорта факторлары жоо-ның институционалдық тиімділігінің детерминанттары ретінде емес, түлектің кәсіби тұрғыдан жүзеге асу мүмкіндіктерін айқындайтын сыртқы әлеуметтік-экономикалық жағдайлардың жиынтығы ретінде қарастырылады. Түлектердің бәсекеге қабілеттілігі, олардың жұмыспен қамтылу деңгейі, табысы, кәсіби мобильділігі мен әлеуметтік бейімделуі көбінесе макро және микроорта факторларының жиынтық әсерімен айқындалады, олардың әлеуметтік-экономикалық тиімділігі мен кәсіби әл-ауқатына ықпалын кешенді бағалау қажеттілігін өзектендіреді. Мақаланың мақсаты Солтүстік Қазақстан университеті мысалында макро және микроорта факторларының түлектің әлеуметтік-экономикалық тиімділігіне және кәсіби әл-ауқатына әсерін бағалаудың әдістемелік тәсілін негіздеу, сондай-ақ оны арттыру бойынша тәжірибелік ұсыныстарды әзірлеу болып табылады. Сауалнама және корреляциялық әдістерді қолдануға негізделген құралдар ұсынылды, сондай-ақ базалық және қосымша дағдылар деңгейінің өзгеруінің түлектердің әлеуметтік-экономикалық тиімділігі мен кәсіби әл-ауқаты көрсеткіштеріне әсері есептелді.

**Түйінді сөздер:** түлектің әлеуметтік-экономикалық тиімділігі, түлектің кәсіби әл-ауқаты, макро және микроорта факторлары, сауалнама әдісі, корреляциялық талдау.

## THE INFLUENCE OF MACRO AND MICROENVIRONMENT FACTORS ON THE SOCIO-ECONOMIC EFFECTIVENESS OF UNIVERSITY GRADUATES: METHODS, ASSESSMENT, RECOMMENDATIONS

*A.R. Valiev, D.N. Shaikin\*, M.M. Valieva, A.A. Iskakova*

*North Kazakhstan University named after M.Kozybaev, Petropavlovsk, Kazakhstan*

**Summary.** In the context of globalization and digital transformation, accelerating changes, the importance of socio-economic efficiency of graduates is increasing, which is defined as an integral characteristic of the effectiveness of higher education, reflecting the degree of professional realization, economic sustainability and social adaptation of graduates, formed under the influence of factors of the macroenvironment and microenvironment. The level of skills in demand is changing very quickly, which creates new risks. Therefore, the issue of the current and future effectiveness of the graduate becomes particularly relevant. The microenvironment is formed within the university and affects the quality of training, competencies, skills and adaptability of graduates, the macroenvironment influences from the outside and determines how much a graduate is in demand, how much his competencies are in demand in the economy, how quickly he gets a job, determines his income level and career prospects. The factors of the macro environment are considered not as determinants of the institutional effectiveness of the university, but as a set of external socio-economic conditions that determine the possibilities of





professional realization of the graduate. The competitiveness of graduates, their level of employment, income, professional mobility and social adaptation are largely determined by the impact of a combination of macro and microenvironment factors, which actualizes the need for a comprehensive assessment of their impact on socio-economic efficiency and professional well-being. The purpose of the article is to substantiate a methodological approach to assessing the impact of macro and microenvironment factors on the socio-economic effectiveness of graduates and professional well-being using the example of North Kazakhstan University, as well as to develop practical recommendations for improving it. Tools based on the use of survey and correlation methods are proposed; the effects of changes in the level of basic and additional skills on indicators of socio-economic efficiency and professional well-being of graduates are calculated.

**Keywords:** socio-economic efficiency of the graduate, professional well-being of the graduate, macro and microenvironment factors, survey method, correlation analysis.

**Информация об авторах:**

**Валиев Альнур Ринатович** – PhD студент, Северо-Казакхстанский университет им. М.Козыбаева, Петропавловск, Казакхстан, e-mail: avaliev99@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-9488-1043.

**Шайкин Динмухаммед Нурланович\*** – кандидат экономических наук, профессор, Северо-Казакхстанский университет им. М. Козыбаева, Петропавловск, Казакхстан, e-mail: shaikindimash@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-7611-2787.

**Валиева Майра Мухаметгалиевна** – кандидат экономических наук, ассоциированный профессор, Северо-Казакхстанский университет им. М. Козыбаева, Петропавловск, Казакхстан, e-mail: mvalieva1975@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-0312-6245.

**Искакова Алтын Аманжоловна** – старший преподаватель, Северо-Казакхстанский университет им. М.Козыбаева, Петропавловск, Казакхстан, e-mail: iskakova.altyn@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-8856-5625.

**Авторлар туралы ақпарат:**

**Валиев Альнур Ринатович** - PhD студенті, М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан, e-mail: avaliev99@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-9488-1043.

**Шайкин Динмухаммед Нурланович\*** – экономика ғылымдарының кандидаты, профессор, М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан, e-mail: shaikindimash@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-7611-2787.

**Валиева Майра Мухаметгалиевна** – экономика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан, e-mail: mvalieva1975@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-0312-6245.

**Искакова Алтын Аманжоловна** – аға оқытушысы, М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан, e-mail: iskakova.altyn@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-8856-5625.

**Information about the authors:**

**Valiev Alnur R.** – PhD candidate, North Kazakhstan University named after M.Kozybayev, Petropavlovsk, Kazakhstan, e-mail: avaliev99@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-9488-1043.

**Shaikin Dinmukhammed N.\*** – Candidate of Economic Sciences, Professor, North Kazakhstan University named after M.Kozybayev, Petropavlovsk, Kazakhstan, e-mail: shaikindimash@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-7611-2787.

**Valieva Maira M.** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, North Kazakhstan University named after M.Kozybayev, Petropavlovsk, Kazakhstan, e-mail: mvalieva 1975@mail.ru , ORCID ID: 0000-0002-0312-6245.

**Iskakova Altyn A.** – senior teacher, North Kazakhstan University named after M.Kozybayev, Petropavlovsk, Kazakhstan, e-mail: iskakova.altyn@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-8856-5625.

Получено: 09.02.2026

Принято к рассмотрению: 24.02.2026

Доступно онлайн: 30.06.2026