



Статистика, учет и аудит, 1(96)2025. стр. 255-268

DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2025.-1.19>

Междисциплинарные исследования в экономике

МРНТИ 06.61.33

УДК 332.02

МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ОБЩЕСТВЕННОГО ВНИМАНИЯ К ЦУР: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Л.Л. Божко^{1*}, Г.Ж. Сейтхамзина², И.Д. Тургель³, Т.Е. Печенкина³, А.Д. Жуковский⁴

¹Рудненский индустриальный университет, Рудный, Казахстан

²Алматинский гуманитарно-экономический университет, Алматы, Казахстан

³Уральский Федеральный университет, Екатеринбург, Россия

⁴Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

*Corresponding author e-mail: bogkoll@rii.kz

Аннотация. Актуальность темы исследования связана с важностью обеспечения общественной поддержки деятельности органов государственной власти в процессе реализации целей устойчивого развития (ЦУР) в Республике Казахстан. Цель исследования: определить уровень информированности жителей различных регионов Республики Казахстан о реализации национальных проектов в рамках Повестки устойчивого развития. Для достижения поставленной цели использован метод социологического опроса, проведенного в дистанционной форме по интерактивной стандартизированной анкете. Для обработки результатов опроса применена специализированная компьютерная программа SPSS. В ходе исследования проведена оценка вовлеченности жителей регионов в реализацию Повестки устойчивого развития. Особое внимание уделено тому, как общегосударственные приоритеты социальной и экологической политики воплощаются в управленческих решениях, принимаемых на уровне регионов. В заключении делаются выводы о необходимости разработки комплекса мероприятий для повышения вовлеченности населения регионов и бизнес-структур в реализацию Повестки устойчивого развития; решении вопросов дезагрегирования показателей ЦУР и разработки системы контроля достижения показателей ЦУР в разрезе регионов. Практическая значимость исследования определяют разработанные по итогам опроса рекомендации для органов регионального управления, позволяющие обеспечить более полный учет целей устойчивого развития при проведении региональной политики.

Ключевые слова: цели устойчивого развития (ЦУР), регион, население, устойчивое развитие, уровень восприятия, информированность.

Основные положения. Учитывая актуальность Повестки устойчивого развития в Республике Казахстан на национальном уровне, прослеживается проблематика данного вопроса на уровне регионов. С целью оценки информированности жителей регионов Казахстана об устойчивости социально-экономического развития проведен онлайн-опрос по интерактивной стандартизированной анкете, в котором приняли участие 2000 респондентов. Для обработки результатов исследования применялось основе полученных результатов предложен комплекс рекомендаций для региональных органов власти.

Cite this article as: Bozhko L.L., Seitkhamzina G.Zh., Turgel I.D., Pechenkina T.E., Zhukovsky A.D. Monitoring and assessing public attention to the SDGs: regional aspect. *Statistics, accounting and audit*. 2025, 1(96), 255-268. (In Russ.). DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2025.-1.19>



современное программное обеспечение. Анализ идентифицировал проблемные вопросы, связанные с общественной поддержкой региональных органов власти по вопросам реализации ЦУР, включающие фрагментарность вовлечения населения в работу по достижению ЦУР; не восприятие ЦУР как инструмента принятия управленческих решений; отсутствие системного подхода к организации каналов взаимодействия между региональными органами власти и жителями регионов. На

Введение. Вовлечение заинтересованных сторон из разных секторов экономики - это ключевой элемент успешного достижения ЦУР и перехода к устойчивому развитию. Однако выстраивание адекватных структур для вовлечения заинтересованных сторон, включая граждан, бизнес, НПО в сотрудничестве с властями, оказывается серьёзным вызовом. Система ЦУР с ее многозадачной и комплексной структурой повышает общий уровень сложности. Многие заинтересованные лица и организации уже по многим направлениям работают с ЦУР, не зная об этом. В других случаях ЦУР используются только как далёкий ориентир для того, чтобы продолжать работать как обычно, а не для того, чтобы взять ЦУР на вооружение для укрепления общих повесток дня регионов и других организаций для акселерации совместных действий.

В силу данных особенностей политики по реализации ЦУР важное значение при оценке ее эффективности, наряду с традиционными инструментами экономического анализа, должны иметь социологические методы, позволяющие учесть специфику ценностей, мнений, ожиданий различных социальных общностей. Это позволяет учитывать не только данные официальной статистики, но и мнение населения относительно устойчивости социально-экономического развития региона.

С учетом вышесказанного, целью проведённого исследования является определение уровня информированности жителей различных регионов Республики Казахстан о реализации национальных проектов в рамках Повестки устойчивого развития. Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- разработать программу и дизайн социологического опроса, определить релевантную выборку и количественные инструменты для обработки результатов;
- провести опрос и проанализировать полученные результаты для выявления уровня информированности жителей различных регионов о реализации Повестки устойчивого развития в целом, так и в разрезе отдельных направлений (социальное и экологическое благополучие);
- сформулировать рекомендации для органов регионального управления, позволяющие обеспечить более полный учет целей устойчивого развития при проведении региональной политики.

Литературный обзор. К отдельной группе исследований по данной тематике необходимо отнести социально-экономические исследования субъективного благополучия населения, включающие измерение двух групп показателей: качества жизни и материальные условия. Анализ корреляции между объективными экономическими показателями и степенью удовлетворённости жизнью служит относительно распространённым направлением социально-экономических исследований благосостояния и его детерминант.

В современной социологической науке существуют острые дискуссии по поводу структуры, методик измерения параметров социального благополучия, а тем более – оценок их влияния на региональное развитие. В социологических интерпретациях субъективного благополучия удовлетворённость экономическими, психологическими,



правовыми, политическими, экологическими условиями жизни дополняется социально-ролевым компонентом (оценка субъектом своего взаимодействия с другими людьми). Основным бенчмарком являются социэкономические исследования российских ученых Высшей школы экономики (в частности, труды М.А. Шабановой [1]), рассматривающие социальную жизнь и экономическую деятельность в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В трудах ученых дальнего зарубежья это направление развивают Amitai Etzioni [2], и его последователи, работающие в различных университетах США (Colorado State University, University of Denver, University of Massachusetts-Boston, University of Vermont и др.) и европейских стран (University of Macerata, Italy, Università Ca'Foscari Venezia, Italy, University of Cambridge, UK и др.).

Следующая группа авторов рассматривают субъективное благополучие как предмет исследования, характеризующийся многомерностью проявлений, что отражается в многообразии его определений и методов исследования (М. McGillivray [3], М.А. Busseri [4], S.W. Sadava [5] и др.).

Отдельные исследователи также отмечают изменение сознания людей в условиях пандемии, экономических санкций и других внешних ограничивающих воздействий, способствующих ориентации на значимость экономических притязаний (Р.Г. Ардашев [6], В.А. Скуденков [7]), особенностях материальных притязаний граждан для ощущения себя благополучными (П.А. Баев, Д.С. Хаустов [8]), условиях идентичности и конструирования счастья и учёта социальных рисков в мировоззренческих трансформациях для осознания своего благополучия (И.А. Журавлева [9], О.А. Полюшкевич [10], Дохолян С. В., Вершинина М. А. [11]) и др.

Необходимо выделить исследования ученых Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), касающиеся осведомленности населения Российской Федерации о целях устойчивого развития, приоритизации ЦУР населением, а также изучения вопросов социальной ответственности бизнеса и социального запроса на ESG повестку [12].

В трудах ученых Института Евразийской интеграции (Садиева С.С., Шаталов Н.С., Сельтеев У.К.) исследуются механизмы и инструменты функционирования концепции «Слышащего государства», обосновывается необходимость осмысления и конкретизации базового подхода [13]).

При этом, несмотря на значительный интерес к данной проблеме, следует отметить существенный дефицит исследований, посвящённых выработке новых подходов к оценке социального благополучия в разрезе регионов Казахстана. Данное исследование призвано восполнить существующие содержательные лакуны в изучении вопросов оценки отношения населения к принимаемым мерам государственного регулирования, степени удовлетворённости жизнью в регионе и сформулировать рекомендации для повышения эффективности регионального управления.

Материалы и методы. Разработанная методология включает проведение социологического исследования, направленного на определение уровня информированности жителей регионов Республики Казахстан о реализации национальных проектов в рамках ЦУР, в целом и по отдельным направлениям: демография; здравоохранение; производительность труда и поддержка занятости; цифровая экономика; экология и охрана окружающей среды.

Выделены основные этапы исследования:

- подготовительный: разработка, согласование и утверждение программы и инструментария (анкеты) исследования; разработка сайта опроса и интерактивной



анкеты и интегрирование в специализированное ПО; проведение инструктажа для интервьюеров;

- полевой: сбор первичной информации; выборочный контроль заполнения анкеты; формирование базы данных опроса;

- заключительный: анализ полученных данных, формирование и подготовка отчёта по исследованию.

Полигоном исследования стали все регионы Республики Казахстан. Включение различных регионов позволило выявить региональную дифференциацию полученных результатов, что дает возможность обеспечить учет региональной специфики при принятии управленческих решений. Выборочная совокупность составлена на основе случайного отбора, в качестве генеральной совокупности выступило население старше 18 лет, постоянно проживающее на территории Республики Казахстан. Объем выборочной совокупности составил 2000 респондентов, что позволило получить данные с величиной статистической погрешности 2,8% (при доверительной вероятности 97%).

В качестве основного метода сбора социологической информации использован онлайн-опрос по интерактивной стандартизированной анкете, размещённой на сайте, и заполняемой с компьютера или мобильного устройства в онлайн режиме, на основе использования интернет-технологии в дистанционной форме. Обработка информации осуществлялась путём формирования базы данных в специализированной компьютерной программе SPSS.

Результаты и обсуждение. *Оценка вовлеченности жителей регионов в реализацию Повестки устойчивого развития.* Концепция устойчивого развития рассматривается в Казахстане не просто как инструмент повышения эффективности управления, но как инструмент «встраивания» в международную повестку достижения ЦУР. Важными целевыми установками продвижения повестки устойчивого развития в разрезе регионов являются повышение качества жизни населения и рост уровня их конкурентоспособности. Анализ мнений респондентов относительно осведомлённости и вовлеченности населения в реализацию Повестки устойчивого развития позволил сделать вывод,

что восприятие ЦУР и ESG-принципов в регионах находится на среднем уровне. При ответе на вопрос «Приходилось ли Вам встречать термин «Цели устойчивого развития ООН» или аббревиатуру ЦУР/ESG или Вы слышите об этом впервые?» (закрытый вопрос, один ответ, в процентах от всех опрошенных), только 51,1% жителей регионов Казахстана знакомы с термином «Цели устойчивого развития ООН» или аббревиатурой ЦУР/ESG и хорошо осведомлено о понятийном аппарате ЦУР, 31,8% респондентов - «что-то слышал, но не знаю подробностей», а 14,4% - «впервые слышат об этом» (рисунок 1).

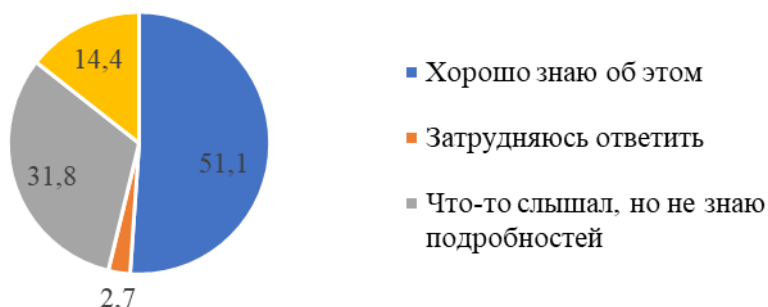


Рисунок 1 – Уровень информированности населения о ЦУР/принципах ESG



Оценка уровня знаний, в разрезе регионов показала, что в большей степени осведомлены о ЦУР жители Карагандинской, Северо-Казахстанской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областей (100%).

По результатам исследования субъективности ЦУР (анализ ответов на вопрос «Кто, на Ваш взгляд, должен в большей степени способствовать достижению «целей устойчивого развития» и / или принципов ESG?») можно констатировать, что глубина проникновения ЦУР на региональный уровень значительна в Республике Казахстан (рис. 2). Результаты опроса, показали, что 31,2% опрошенных считают, что региональные органы власти должны в большей степени способствовать достижению «Целей устойчивого развития» и только 27,3% респондентов отметили, что это прерогатива республиканских органов власти.

В разрезе регионов ситуация складывается следующим образом:

- в большей степени приоритет региональных органов власти в достижении ЦУР отметили жители Восточно-Казахстанской области (100% опрошенных);
- 50% респондентов из Карагандинской и Северо-Казахстанской областей считают, что региональные органы власти несут ответственность за достижение ЦУР;
- жители Павлодарской и Атырауской областей отдают приоритет в достижении ЦУР бизнесу и НПО, соответственно.

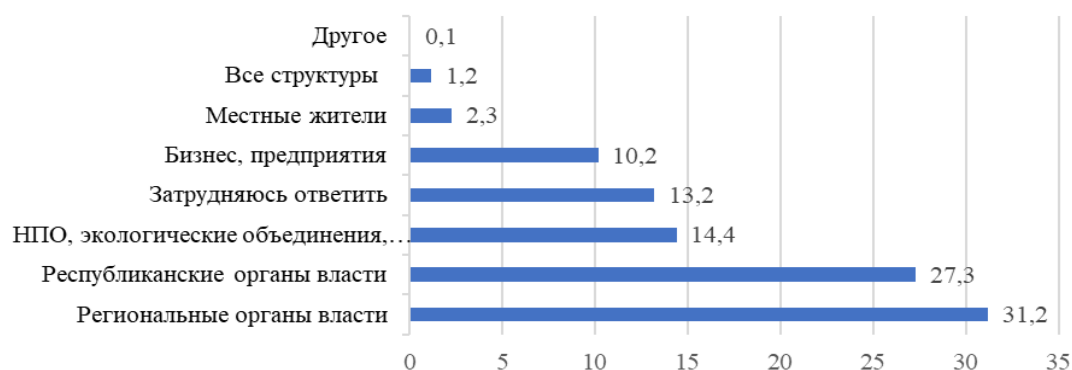


Рисунок 2 – Результаты оценки респондентами глубины проникновения ЦУР

Анализ вовлеченности респондентов в реализацию Повестки устойчивого развития показал, что население регионов в большинстве своём мало знает о ЦУР. На региональном уровне отсутствуют механизмы популяризации Повестки устойчивого развития среди населения, т.к. ЦУР и характеризующие их показатели в основном носят наднациональный и национальный характер.

Социальное самочувствие и оценка деятельности органов государственного управления. 83,5% респондентов положительно оценивают социальную обстановку и качество жизни в стране; 57,8% - удовлетворены социальной политикой, проводимой МКО. По мнению участников социологического опроса наиболее благоприятными по уровню социально-экономического развития являются Костанайская, Актюбинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская области и г. Астана.

Среди анализируемых социальных групп участников исследования выявлена зависимость испытываемого ими настроения от возраста и уровня благосостояния семьи, т.е. чем ниже возраст и уровень доходов респондента, тем хуже его уровень социального самочувствия. Наиболее позитивно своё текущее настроение оценивают



респонденты старше 60 лет (70,2%), в основном женского пола (90,2%), имеющие высшее и послевузовское образование (88,2%) и уровень доходов свыше 500 тыс. тенге в месяц (63,4%). В региональном разрезе - жители Павлодарской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областей.

Оценка социального запроса на реализацию Повестки устойчивого развития показала, что в целом жители регионов положительно отзываются о деятельности МИО в области повышения качества медицинской помощи (76,6%), качественного и доступного здравоохранения для каждого (63,1%), улучшения качества системы образования (63,3%), борьбы с онкологическими заболеваниями (51,1%). В тоже время необходимо отметить, что в большей степени опрошенные не знакомы с Цифровой картой семьи, т.к. только 17,5% респондентов отметили, что данный сервис представляет для них наибольший интерес. 18,5% респондентов не информированы о деятельности МИО по вопросам повышения производительности труда и поддержки занятости (рисунок 3).



Рисунок 3 – Результаты оценки респондентами направлений деятельности МИО

По мнению респондентов, акиматы в последнее время стали больше внимания уделять вопросам реализации социальной политики. В контексте отдельных составляющих направлений деятельности мнения респондентов разделились следующим образом:

- 43% опрошенных удовлетворены качеством образования (в большей степени респонденты удовлетворены качеством высшего образования);
- 49,9% респондентов удовлетворительно оценивают решения вопросов, связанных с повышением качества и доступности здравоохранения;
- 7,1% респондентов удовлетворены реализацией социальных программ и политикой в области социальной защиты населения.

В разрезе регионов наиболее комфортно себя чувствуют жители Павлодарской, Атырауской, Восточно-Казахстанской областей (100% респондентов).

Относительно эффективности деятельности необходимо отметить, что лучше всего МИО справляются с таким направлениями работы, как организация отопления, освещённость населённого пункта, работа общественного транспорта. В целом, 51,6% респондентов частично согласны с политикой, проводимой МИО, в области повышения



качества жизни, а 48,4% опрошенных считают, что социально-экономическое положение региона не претерпело существенных изменений за последние годы.

Основными причинами миграционных настроений участников исследования являются неудовлетворительное состояние инфраструктуры (29,2%), более высокий уровень жизни в другом населённом пункте/регионе (23,2%) и карьерный рост (16%) (рисунок 4).



Рисунок 4 – Причины миграционных настроений респондентов

77% респондентов отдали предпочтение внутренней миграции (желают переехать в город в другой области, мегаполис и др.), 23% - желают переехать в другую страну. Благодаря миграционным процессам происходит обмен опытом специалистов в одной области, развитие туризма, углубление экономического сотрудничества и т.д. С другой стороны, не регулирование миграционных потоков может усилить социальную напряжённость в регионе в силу ряда факторов.

Население регионов достаточно критично относится к принимаемым мерам в области социальной политики и возлагает ответственность за проводимые мероприятия на региональные органы власти. Оценки регионов существенно варьируют в разрезе отдельных составляющих социального блока. Вместе с тем в контексте социального запроса на реализацию Повестки устойчивого развития регионы обладают необходимым объёмом полномочий для реализации определённых ЦУР и соответствующих задач по данному направлению. С целью получения синергетического эффекта работу с населением целесообразно использовать в совокупности с применением существующего набора инструментов в области реализации ЦУР.

Оценка экологического благополучия. Экологическая проблематика остаётся объектом пристального внимания местных сообществ. Так, результаты проведённого социологического опроса показали, что только 5,6% респондентов удовлетворены принимаемыми мерами по улучшению экологической ситуации в регионах. 34,8% респондентов считают, что акиматы в течение последнего года стали меньше внимания уделять вопросам охраны окружающей среды и обращения с отходами, но отдали приоритет благоустройству и озеленению территорий (36,6% респондентов). 51,2%



жителей регионов отметили, что ничего не изменилось по вопросу доступности к чистой питьевой воде.

По мнению опрошенных самый высокий урон экологии в регионах наносят: деятельность промышленных компаний, выбросы, аварии (44,6%); транспортные выхлопы (грузовой, общественный и личный транспорт) (39,2%); плотная застройка /нарушение норм жилого строительства (33,8%); загрязнение водоемов, прибрежных территорий и плохое очищение водопроводной воды (22,9% и 17,5%, соответственно) (рисунок 5).



Рисунок 5 – Причины ухудшения экологической обстановки в регионах

Более половины опрошенных (52,5%) полагают, что наибольший ущерб окружающей среде наносят крупные промышленные предприятия. В большей степени недовольны деятельностью промышленных компаний жители Карагандинской, Павлодарской, Восточно-Казахстанской областей, которые считаются индустриальными центрами страны.

Довольно большой процент - 58,7% респондентов отметили, что крупные промышленные предприятия должны, в первую очередь, обратить внимание на совершенствование технологий производства и внедрение инноваций, а также уделять больше внимания таким вопросам, как постоянный мониторинг экологической обстановки в регионе присутствия предприятия (96,1% опрошенных); ведение предприятиями прозрачной отчетности о воздействии на окружающую среду для общественного контроля (52,2%); переход на «зеленое производство» - внедрение более экологичных, ресурсосберегающих технологий (29,1%); поддержка экологических организаций, активистов, диалог с экологическими организациями (20,4%). Респонденты считают, что налоговые стимулы и субсидии могут работать эффективнее, если одновременно совмещать их с информированием населения и компаний о более экологичных технологиях производства.

Вопросами совершенствования технологий производства и повышения инновационной составляющей в деятельности предприятий в большей степени озадачены жители Карагандинской, Северо-Казахстанской, Павлодарской, Атырауской, Акмолинской и Костанайской областей. Необходимо отметить, что в этих регионах реализуются крупные прорывные промышленные проекты, направленные на развитие



горно-металлургического комплекса страны, машиностроения и нефтегазовой промышленности.

Проведённое исследование показало, что 44,9% участвующих в опросе считают, что виновниками многих проблем в сфере защиты окружающей среды также являются сами граждане. Оценка комплекса мер, направленных на улучшение экологической ситуации в регионах, наглядно доказала тот факт, что в настоящее время необходимо повышение экологической грамотности и ответственности людей (73,2%), применение инновационных технологий в системе сбора и переработки мусора, в т.ч. промышленных отходов (59,6%), ужесточение надзора за соблюдением экологических стандартов (59,1%); обновить оборудование и технологии на предприятиях (36,9%); построить/модернизировать очистные сооружения (36,8%); ужесточение экологических стандартов для предприятий (36,5%); введение дополнительного налога для компаний, наносящих вред окружающей среде (25,7%) (рисунок 6).



Рисунок 6 – Оценка комплекса мер, направленных на улучшение экологической ситуации в регионах

Экологическая повестка остаётся приоритетным направлением региональных органов власти и находится под пристальным вниманием жителей регионов. В большей степени в совершенствовании технологий производства и повышении инновационной составляющей в деятельности предприятий заинтересованы жители индустриальных регионов, также респонденты отмечают необходимость повышения экологической грамотности и ответственности людей за состояние окружающей среды. Наиболее актуальной проблемой остаётся необходимость разработки комплексных программ по повышению экологической эффективности, модернизации или сокращению вредных производств, использование систем искусственного интеллекта и нейросетей для оптимизации комплекса мероприятий по улучшению экологической ситуации в регионах.

Заключение. Наблюдается определённая взаимосвязь в оценках вовлечённости населения в реализацию Повестки устойчивого развития и оценках социального благополучия населения регионов. Кроме того, социальное благополучие выступает ориентиром не только социального развития региона. Повышение уровня экологической безопасности, укрепление доверия к государственным институтам в целом не может не влиять на благополучное проживание жизни, восприятия себя как



субъекта социального воздействия и объекта, на который общество влияет. Это взаимообусловленное воздействие, которое требует особого внимания со стороны органов регионального управления.

Восприятие ЦУР в регионах Казахстана находится на среднем уровне, а непосредственная деятельность местных исполнительных органов власти по вопросам реализации ЦУР во многом зависит от специфики региона и заинтересованности его руководства. При отсутствии государственных механизмов популяризации Повестки устойчивого развития отмечается фрагментарная вовлеченность населения и бизнеса в работу по достижению ЦУР.

Оценка социального и экологического запросов на реализацию Повестки устойчивого развития показала полярную респонсивность региональных органов власти в оценках населения. Также следует отметить, что в регионах практически отсутствуют самостоятельные проекты в сфере экологической политики.

В качестве рекомендаций для органов регионального управления, позволяющих обеспечить более полный учет целей устойчивого развития при проведении региональной политики, необходимо отметить следующее:

1) Инициировать решение вопросов дезагрегирования показателей ЦУР на региональный уровень, а также организация системы мониторинг и контроля достижения показателей ЦУР в разрезе регионов.

2) Выработать четкий фрейм участия граждан в управлении регионом, в котором будет представлен весь спектр каналов участия - от активных форм общественного контроля до мер по повышению доступа к информации как основы мониторинга со стороны населения регионов. Постоянный мониторинг деятельности органов государственного управления со стороны населения позволит идентифицировать риски не достижения ЦУР и принять комплекс соответствующих мер.

3) Усилить информационную составляющую, а также вести разъяснительную работу по приоритетным направлениям деятельности в рамках устойчивого развития.

4) С целью популяризации Повестки в области устойчивого развития проработать вопрос о разработке и распространении реестра лучших региональных практик реализации ЦУР.

5) Повысить эффективность аудита для решения важных социально-экономических проблем на региональном уровне, включающего аудит соответствия приоритетным направлениям деятельности в области устойчивого развития, аудит результативности и лучших практик.

Информация о финансировании. Статья подготовлена в рамках гранта Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан по проекту AP19679796 «Исследование факторов развития регионов с учетом межрегиональных связей и государственного регулирования».

Список литературы

1. Шабанова М.А. О взаимосвязи социальной и экономической политики: социоэкономическая перспектива анализа // Общество и экономика. - 2011. - № 8/9.- С. 76-94.
2. Etzoni A. The New Normal: Finding a Balance Between Individual Rights and the Common Good. - New Brunswick: Transaction Publishers. – 2014. - 418 p. <https://doi.org/10.4324/9781315133447>.
3. McGillivray M. The human development index: Yet another redundant composite development indicator? World development. – 1991. - № 19(10). – P.1461-1468 [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(91\)90088-Y](https://doi.org/10.1016/0305-750X(91)90088-Y).



4. Busseri M. A., & Erb E. M. The happy personality revisited: Re-examining associations between Big Five personality traits and subjective well-being using meta-analytic structural equation modeling. *Journal of Personality*. - 2024, 92(4), pp. 968–984. <https://doi.org/10.1111/jopy.12862>
5. Sadava S.W. Teaching social psychology: A Canadian dilemma. *Canadian Psychological Review, Psychologie Canadienne*. – 1978. - № 19(2). - P.145–151. <https://doi.org/10.1037/h0081470>.
6. Ардашев Р.Г. Особенности развития сознания горожан в пандемическом обществе // *Социология*. - 2022. - № 1. - С. 79–86.
7. Скуденков В.А. Угрозы трансформации социально-экономических притязаний // *Методология предотвращения угроз в XXI веке. Сборник научных трудов*. - 2022. - С. 152–155.
8. Баев П.А., Хаустов Д.С. Материальные притязания и финансовые идылы современных студентов // *Наука и высшее образование в XXI веке: пространство возможностей и векторы развития. Сборник научных трудов Международная научно-практическая конференция*. - 2023.- С. 352–355.
9. Журавлева И.А. Идентичность региональной молодежи в условиях многополярного мира // *Этнопсихологические и кросс-культурные проблемы и ресурсы становления многополярного мира (восточный и западный подходы). Материалы Международной научно-практической конференции. Иркутский государственный университет, Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова*. - 2023. - С.20–25.
10. Полношкевич О.А. Социальное измерение счастья // *Социология*. - 2022. - № 2. - С.154–161.
11. Дохолян С.В., Вершинина М.А., Индекс человеческого развития и социальное благополучие: современный подход к оценке качества жизни // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2024. – №. 11. – С. 349–361.
12. Отчет о результатах параллельного экспертно-аналитического мероприятия «Анализ достижения субъектами Российской Федерации показателей целей устойчивого развития при реализации документов стратегического планирования в период с 2020 года по истекший период 2022 года». – Режим доступа: 1fj6wt5pivqmbx6cc2vq2rayu2mbq713.pdf (дата обращения: 12.12.2024).
13. Практики «слушающего государства»: механизмы, инструменты и направления развития: монография / под общ. Ред. У.К. Сельтеева. – Нур-Султан: Институт Евразийской интеграции, 2021. – 220 с.

References

1. Shabanova M.A. O vzaimosvjazi social'noj i jekonomicheskoy politiki: sociojekonomicheskaja perspektiva analiza [On the relationship between social and economic policy: a socioeconomic perspective of analysis]. *Obshhestvo i jekonomika*, 2011, 8/9, pp. 76-94 (In Russian).
2. Etzoni A. The New Normal: Finding a Balance Between Individual Rights and the Common Good. *New Brunswick: Transaction Publishers*, 2014, 418 p. <https://doi.org/10.4324/9781315133447>.
3. McGillivray M. The human development index: Yet another redundant composite development indicator? *World development*, 1991, 19 (10), pp. 1461-1468 [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(91\)90088-Y](https://doi.org/10.1016/0305-750X(91)90088-Y).
4. Busseri M.A., & Erb E.M. The happy personality revisited: Re-examining associations between Big Five personality traits and subjective well-being using meta-analytic structural equation modeling. *Journal of Personality*, 2024, 92(4), pp. 968–984. <https://doi.org/10.1111/jopy.12862>.
5. Sadava S.W. Teaching social psychology: A Canadian dilemma. *Canadian Psychological Review, Psychologie Canadienne*, 1978, 19(2), pp.145–151. <https://doi.org/10.1037/h0081470>.
6. Ardashev R.G. Osobennosti razvitiya soznaniya gorozhan v pandemicheskome obshhestve [Features of the development of consciousness of citizens in a pandemic society]. *Sociologija*, 2022, 1, pp. 79–86 (In Russian).
7. Skudencov V.A. Ugrozy transformacii social'no-jekonomicheskikh pritjazanij [Threats of transformation of socio-economic claims]. *Metodologija predotvrashhenija ugroz v XXI veke. Sbornik nauchnyh trudov*, 2022, pp. 152–155 (In Russian).
8. Baev P.A., Haustov D.S. Material'nye pritjazanija i finansovyje idoly sovremennyh studentov [Material aspirations and financial idols of modern students]. *Nauka i vysshee obrazovanie v XXI veke: prostranstvo vozmozhnostej i vektory razvitiya. Sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija*, 2023, pp. 352–355 (In Russian).
9. Zhuravleva I.A. Identichnost' regional'noj molodjozhi v uslovijah mnogopoljarnogo mira [Identity of regional youth in a multipolar world]. *Jetnopsihologicheskie i kross-kul'turnye problemy i resursy stanovlenija mnogopoljarnogo mira (vostochnyj i zapadnyj podhody). Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-*



prakticheskoy konferencii. Irkutskiy gosudarstvennyy universitet, Burjatskiy gosudarstvennyy universitet im. D. Banzarova, 2023, pp. 20–25 (In Russian).

10. Poljushkevich O.A. Social'noe izmerenie schast'ja [Social dimension of happiness]. *Sociologija*, 2022, 2, pp.154–161(In Russian).

11. Doholjan S.V., Vershinina M.A., Indeks chelovecheskogo razvitiya i social'noe blagopoluchie: sovremennyy podhod k ocenke kachestva zhizni [Human Development Index and Social Well-Being: A Modern Approach to Assessing Quality of Life]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya jekonomiki*, 2024, 11, pp.349–361(In Russian).

12. Otchet o rezul'tatah parallel'nogo jekspertno-analiticheskogo meroprijatija «Analiz dostizheniya sub#ektami Rossijskoj Federacii pokazatelej celej ustojchivogo razvitiya pri realizacii dokumentov strategicheskogo planirovaniya v period s 2020 goda po istekshij period 2022 goda» Available at: 1fj6wt5pivqmbx6cc2vq2rayu2mbq713.pdf (Accessed: 12.12.2024).

13. Praktiki «slyshashhego gosudarstva»: mehanizmy, instrumenty i napravleniya razvitiya: monografiya [Practices of the «listening state» mechanisms, instruments and directions of development]. Nur-Sultan, Institut Evrazijskoj integracii, 2021, 220 p. (In Russian).

ТДМ-ның ҚОҒАМДЫҚ НАЗАРЫН БАҚЫЛАУ ЖӘНЕ БАҒАЛАУ: АЙМАҚТЫҚ АСПЕКТ

Л.Л. Божко^{1}, Г.Ж. Сейтхамзина², И.Д. Тургель³, Т.Е. Печенкина³, А.Д. Жуковский⁴*

¹Рудный индустриялық университеті, Рудный, Қазақстан

²Алматы гуманитарлық-экономикалық университеті, Алматы, Қазақстан

³Орал федералды университеті, Екатеринбург, Ресей

⁴Ресей Федерациясы Үкіметінің жанындағы қаржы университеті, Мәскеу, Ресей

Түйін. Зерттеу тақырыбының өзектілігі Қазақстан Республикасында тұрақты даму мақсаттарын (бұдан әрі – ТДМ) іске асыру процесінде мемлекеттік органдардың қызметін мемлекеттік қолдауды қамтамасыз ету маңыздылығымен байланысты. Зерттеудің мақсаты: Қазақстан Республикасының әртүрлі аймақтары тұрғындарының Тұрақты даму күн тәртібі аясындағы ұлттық жобаларды іске асыру туралы хабардар болу деңгейін анықтау. Қойылған мақсатқа жету үшін интерактивті стандартталған сауалнаманы қолдану арқылы қашықтан жүргізілген әлеуметтанулық сауалнама әдісі қолданылды. Сауалнама нәтижелерін өңдеу үшін арнайы компьютерлік бағдарлама SPSS пайдаланылды. Зерттеу барысында аймақ тұрғындарының Тұрақты даму күн тәртібін жүзеге асыруға қатысуы бағаланды. Аймақтық деңгейде қабылданатын басқару шешімдерінде әлеуметтік және экологиялық саясаттың ұлттық басымдықтары қалай жүзеге асатынына ерекше назар аударылады. Қорытындылай келе, тұрақты дамудың күн тәртібін іске асыруға өңірлер тұрғындары мен кәсіпкерлік құрылымдарды тартуды арттыру бойынша шаралар кешенін әзірлеу қажеттігі туралы қорытындылар жасалады; ТДМ индикаторларын дезагрегациялау мәселелерін шешу және өңірлер бойынша ТДМ индикаторларына қол жеткізу мониторингі жүйесін әзірлеу. Зерттеудің практикалық маңыздылығы өңірлік мемлекеттік органдар үшін сауалнама нәтижелері бойынша әзірленген ұсыныстармен айқындалады, бұл өңірлік саясатты іске асыру кезінде тұрақты даму мақсаттарын неғұрлым толық қарастыруға мүмкіндік береді. Тұрақты даму мақсаттары (ТДМ), мониторинг, бағалау, өңірлер, әлеуметтік саясат, әлеуметтік әл-ауқат, экологиялық саясат, мемлекеттік қолдау шаралары, респонденттер.

Түйін сөздер: тұрақты даму мақсаттары (ТДМ), аймақ, халық, тұрақты даму, қабылдау деңгейі, хабардарлық.

MONITORING AND ASSESSING PUBLIC ATTENTION TO THE SDGS: REGIONAL ASPECT

L.L. Bozhko^{1}, G.Zh. Seitkhamzina², I.D. Turgel³, T. E. Pechenkina³, A.D. Zhukovsky⁴*

¹Rudny Industrial University, Rudny, Kazakhstan

²Almaty Humanitarian Economic University, Almaty, Kazakhstan

³Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia

⁴Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia



Summary. The relevance of the research topic is related to the importance of providing public support for the activities of public authorities in the process of implementing the Sustainable Development Goals (hereinafter - SDGs) in the Republic of Kazakhstan. The aim of the research: to determine the level of awareness of residents of different regions of the Republic of Kazakhstan about the implementation of national projects within the framework of the Sustainable Development Agenda. To achieve this goal, the method of sociological survey conducted in a remote form using an interactive standardised questionnaire was used. Specialised computer programme SPSS was used to process the results of the survey. The study assessed the involvement of regional residents in the implementation of the Sustainable Development Agenda. Particular attention was paid to how the national priorities of social and environmental policy are embodied in management decisions taken at the regional level. The paper concludes that it is necessary to develop a set of measures to increase the involvement of regional population and business structures in the implementation of the Sustainable Development Agenda; to address the issues of disaggregation of SDG indicators and to develop a system for monitoring the achievement of SDG indicators in the context of regions. The practical significance of the research is determined by the recommendations developed based on the results of the survey for regional authorities, which allow to ensure a more complete consideration of sustainable development goals in the implementation of regional policies.

Key words: sustainable Development Goals (SDGs), region, population, sustainable development, level of perception, awareness.

Информация об авторах:

Божко Лариса Леонидовна* - к.э.н., проректор по академическим вопросам Рудненского индустриального университета, Рудный, Казахстан, e-mail: bogkoll@rii.kz.

Сейтхамзина Гаухар Жумабековна - к.э.н., проректор по науке и воспитательной работе Алматинского гуманитарно-экономического университета, Алматы, Казахстан, e-mail: gau17erj@mail.ru.

Тургель Ирина Дмитриевна - д.э.н., профессор, директор Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления Уральского федерального университета, Екатеринбург, Россия, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru.

Печенкина Татьяна Евгеньевна - Институт экономики и управления Уральского федерального университета, Екатеринбург, Россия, e-mail: tatpechenkina@yandex.ru.

Жуковский Андрей Дмитриевич - к.э.н., доцент кафедры стратегического и инновационного развития факультета «Высшая школа управления», старший научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия, e-mail: adzhukovskij@fa.ru.

Авторлар туралы ақпарат:

Божко Лариса Леонидовна* - э.э.к кандидаты, Рудный индустриялық университетінің академиялық сұрақтар жөніндегі проректоры, Рудный, Қазақстан, e-mail: bogkoll@rii.kz.

Сейтхамзина Гаухар Жұмабекқызы - э.э.к., Алматы гуманитарлық университетінің ғылым және тәрбие жұмысы жөніндегі проректоры, Алматы, Қазақстан, e-mail: gau17erj@mail.ru.

Тургель Ирина Дмитриевна - э.э.д., профессор, Орал федералдық университетінің Экономика және менеджмент институтының Экономика және менеджмент мектебінің директоры, Екатеринбург, Ресей, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru.

Печенкина Татьяна Евгеньевна, Орал федералдық университетінің Экономика және менеджмент институтының халықаралық және аймақтық экономика зертханасы, Екатеринбург, Ресей, e-mail: tatpechenkina@yandex.ru.

Жуковский Андрей Дмитриевич - э.э.к., «Басқару жоғары мектебі» факультетінің стратегиялық және инновациялық даму кафедрасының доценті, Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Қаржы университетінің Аймақтық экономика және бюджетаралық байланыстар институтының аға ғылыми қызметкері, Мәскеу, Ресей, e-mail: adzhukovskij@fa.ru.



Information about the authors:

Bozhko Larisa Leonidovna* - candidate of economic sciences, Vice-Rector for Academic Affairs, Rudny Industrial University, Rudny, Kazakhstan, e-mail: bogkoll@rii.kz.

Seitkhamzina Gaukhar Zhumabekovna - candidate of economic sciences, vice-rector for science and educational work, Almaty Humanitarian-Economic University, Алматы, Қазақстан, e-mail: gau17erj@mail.ru.

Turgel Irina Dmitrievna - Doctor of Economics, Professor, Director of the School of Economics and Management, Institute of Economics and Management, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru.

Pechenkina Tatyana Evgenievna - Laboratory of International and Regional Economics, Institute of Economics and Management, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia, e-mail: tatpechenkina@yandex.ru.

Zhukovsky Andrey Dmitrievich - candidate of economic sciences, Associate Professor, Department of Strategic and Innovative Development, Higher School of Management Faculty, Senior Researcher, Institute of Regional Economy and Intergovernmental Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, e-mail: adzhukovskij@fa.ru.

Получено: 25.12.2024

Принято к рассмотрению: 12.01.2025

Доступно онлайн: 31.03.2025