



Статистика, учет и аудит, 1(100)2026. стр. 85-96

DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-1.06>

Статистика, учет и аудит

МРНТИ 06.35.31

УДК 657:332.142.6

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ И УЧЕТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАТРАТ

К.Т. Тайгашинова^{1*}, М.С.Ержанов², А.К.Ержанов¹, А.М.Даузова¹

¹Алматинский гуманитарно-экономический университет, Алматы, Казахстан

²Университет Туран, Алматы, Казахстан

*Corresponding author e-mail: tkt44@mail.ru

Аннотация. Усиление экологических требований к деятельности предприятий обусловило формирование в структуре их затрат расходов, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду. Отсутствие единого подхода к классификации и учету экологических затрат осложняет оценку результативности природоохранных мероприятий и ограничивает использование соответствующей информации в системе управленческих решений. Цель исследования заключается в анализе особенностей формирования экологических затрат и обосновании подходов к их классификации для целей учета и управления. Исследование базируется на анализе статистических данных о затратах на охрану окружающей среды в Казахстане за 2015–2024 гг., а также на обобщении существующих научных подходов к классификации экологических затрат. Установлено, что расходы экологического назначения характеризуются неравномерной динамикой и концентрируются преимущественно в отдельных направлениях природоохранной деятельности. Показано, что разнородность экологических затрат и отсутствие их обособленного отражения в учетной практике снижают сопоставимость показателей природоохранной деятельности. Уточнены направления группировки экологических затрат, предусматривающие разграничение текущих и капитальных природоохранных расходов для целей учетного отражения. Практическая значимость результатов состоит в возможности их использования при совершенствовании учетной практики предприятий и повышении информативности данных о природоохранной деятельности. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой прикладных моделей организации учета экологических затрат на уровне предприятий и отраслей экономики.

Ключевые слова: экологические затраты, природоохранная деятельность, бухгалтерский учет, управленческий учет, классификация затрат.

Основные положения. В статье рассмотрены особенности формирования экологических затрат предприятий на основе анализа данных о расходах на охрану окружающей среды в Казахстане. Проведенный анализ показал, что экологические расходы распределяются неравномерно и сосредоточены преимущественно в направлениях, связанных со снижением выбросов и обращением с отходами. Структура затрат изменяется по годам и во многом зависит от инвестиционной активности предприятий, что затрудняет их сопоставление и оценку результатов природоохранной

Cite this article as: Taigashinova K.T., Yerzhanov M.S., Yerzhanov A.K., Dauzova A.M. Current issues of classification and accounting of environmental costs. *Statistics, accounting and audit*. 2026, 1(100), 85-96. (In Russ.). DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2026.-1.06>



деятельности. Показано, что экологические расходы формируются из различных по экономическому содержанию затрат и в действующей практике учета, как правило, не выделяются отдельно, отражаясь в составе общих производственных и инвестиционных расходов. В работе обоснована необходимость их систематизации и разграничения, включая разделение текущих и капитальных природоохранных затрат, что позволяет повысить информативность учетных данных и расширить возможности их использования при анализе экологической деятельности предприятий.

Введение. В современных условиях экологическая составляющая хозяйственной деятельности становится значимым фактором экономической устойчивости предприятий. Усиление природоохранного регулирования, расширение ESG-повестки и рост требований со стороны инвесторов и общества к экологической ответственности бизнеса обуславливают необходимость более точной идентификации, оценки и отражения экологических затрат в системе корпоративного учета. В результате экологические расходы выступают не только объектом природоохранной политики, но и важным элементом финансово-экономического анализа и управленческого контроля.

Экологические затраты представляют собой особую группу расходов, включающую текущие природоохранные издержки, капитальные вложения в экологические объекты, затраты на модернизацию оборудования, обращение с отходами, очистку выбросов и иные расходы, связанные с предупреждением и снижением негативного воздействия на окружающую среду. Однако в действующей учетной практике такие затраты, как правило, не выделяются в самостоятельный объект наблюдения, а отражаются в составе различных статей расходов, что затрудняет их идентификацию, сопоставление и использование в аналитических целях.

Для Казахстана данная проблема имеет особую актуальность в силу высокой роли отраслей с существенной экологической нагрузкой и одновременного усиления требований к устойчивому развитию, декарбонизации и экологической модернизации производства. Несмотря на наличие статистических данных о затратах на охрану окружающей среды и развитие нормативно-правового регулирования, единые методические подходы к классификации экологических затрат для целей бухгалтерского и управленческого учета до настоящего времени не сформированы. Это снижает сопоставимость учетной информации и ограничивает возможности оценки эффективности природоохранной деятельности предприятий.

В научной литературе экологические затраты преимущественно рассматриваются в контексте экологического менеджмента, аудита и устойчивого развития. Вместе с тем вопросы их классификации как самостоятельного объекта бухгалтерского и управленческого учета разработаны недостаточно последовательно. В результате сохраняется разрыв между практической потребностью в аналитически значимой информации об экологических расходах и недостаточной методической проработанностью подходов к их группировке и отражению в учете.

Цель исследования заключается в анализе особенностей формирования экологических затрат и обосновании подходов к их классификации для целей бухгалтерского и управленческого учета. Научная значимость работы состоит в уточнении методических подходов к группировке экологических затрат, а практическая – в возможности использования полученных результатов при совершенствовании учетной практики предприятий и повышении информативности данных о природоохранной деятельности.



Литературный обзор. Проблематика учета экологических затрат сформировалась сравнительно недавно и развивалась параллельно с распространением концепции устойчивого развития и усилением требований к экологической ответственности бизнеса. Первоначально внимание исследователей было сосредоточено преимущественно на оценке природоохранной деятельности предприятий и анализе затрат на охрану окружающей среды как элемента экологической политики государства. По мере усложнения хозяйственной деятельности и роста экологических рисков акцент постепенно сместился в сторону формирования учетной информации, позволяющей количественно отражать воздействие предприятий на окружающую среду и экономические последствия такого воздействия.

Современные исследования в данной области можно условно разделить на несколько направлений. Одно из них связано с обоснованием экологического учета как самостоятельного элемента бухгалтерской системы предприятия. В работах С.А. Алимova [1], А.И. Бородина [2], Н.С. Нуркашевой [3], К.Т. Тайгашинова [4] экологический учет рассматривается как информационная подсистема, обеспечивающая управление природоохранной деятельностью и контроль использования ресурсов. В рамках данного подхода основное внимание уделяется вопросам идентификации экологических затрат и их включения в систему управленческого учета.

Другое направление исследований сосредоточено на разработке классификационных подходов к экологическим затратам. В работах С.В. Козельской [5], К.С. Саенко [6], З.С. Туякбаевой [7], Э.А. Галлямова [8], О.С. Романова и др. [9] предлагаются различные варианты их группировки в зависимости от целей анализа, источников финансирования, стадий производственного процесса либо характера природоохранных мероприятий. Предлагаемые классификации существенно различаются по составу учитываемых расходов, что свидетельствует об отсутствии единой трактовки содержания экологических затрат и границ их учета.

В работах таких зарубежных ученых как А.М. Alrowwad и др. [10], J. Bakos и др. [11], D. Poff, A. Michalos [12], J.E. Stiglitz и др. [13], G. Rimmel [14], J. Sachs и др. [15] экологические затраты рассматриваются преимущественно в контексте корпоративной устойчивости и нефинансовой отчетности. Исследования данного направления связывают учет экологических показателей с повышением прозрачности деятельности компаний, инвестиционной оценкой и формированием долгосрочной устойчивости бизнеса. При этом вопросы практической интеграции экологических затрат в традиционную систему бухгалтерского учета предприятий остаются менее разработанными. Особенно дискуссионным остается вопрос разграничения текущих и капитальных экологических расходов, а также их интеграции в систему бухгалтерского и управленческого учета.

Таким образом, недостаточный уровень разработанности классификационных признаков учета экологических расходов формирует исследовательский пробел, связанный с необходимостью уточнения их состава и разработки практико-ориентированных подходов к организации учета экологических затрат.

Материалы и методы. Информационную базу исследования составили официальные статистические данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан о затратах на охрану окружающей среды. В анализ включены годовые данные за 2015-2024 гг., а



также структурированные показатели по видам природоохранной деятельности за 2022-2024 гг. В ходе исследования применен анализ динамических рядов для оценки изменения общего объема затрат на охрану окружающей среды, текущих расходов и инвестиций природоохранного назначения.

Структурный анализ использован для определения распределения затрат по направлениям природоохранной деятельности и выявления их удельного веса в общей структуре расходов. Сравнительный анализ позволил сопоставить изменения затрат по отдельным видам природоохранной деятельности в рассматриваемом периоде. Обобщение результатов анализа использовано при разработке классификационных подходов к экологическим затратам и обосновании их выделения в системе бухгалтерского учета.

Результаты и обсуждение. Изменение затрат на охрану окружающей среды в Казахстане за последние годы характеризуется неоднородной динамикой, отражающей различия в инвестиционной активности предприятий и текущих расходах природоохранного назначения. На рисунке 1 представлена динамика затрат на охрану окружающей среды (ООС) за последние 10 лет (2015-2024 годы).

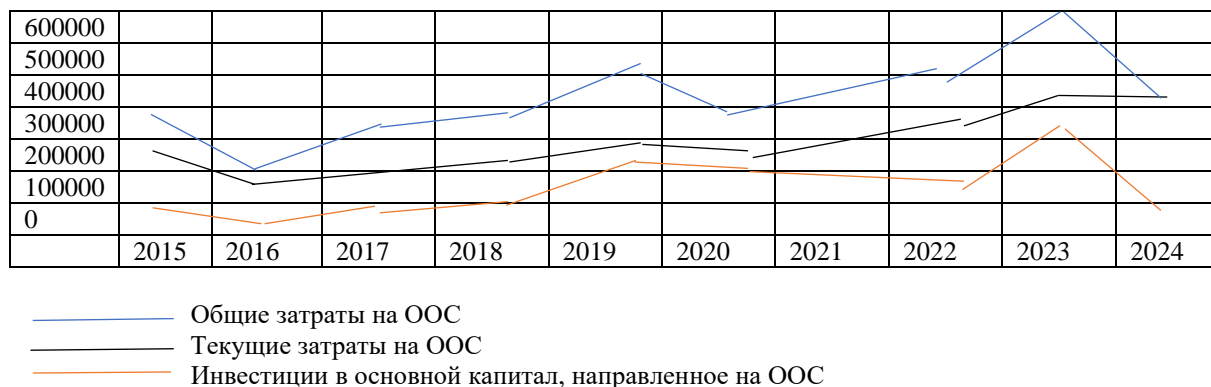


Рисунок 1 - Динамика затрат на ООС в РК за 2015-2024 гг.

Примечание: составлено авторами по источнику [16]

Анализ представленных на рисунке 1 данных показывает неравномерное изменение общего объема экологических затрат. Так, периоды роста сменяются снижением расходов, что свидетельствует о зависимости природоохранной деятельности прежде всего от инвестиционных решений предприятий. Наиболее заметные колебания наблюдаются по инвестициям в основной капитал. Более устойчивый характер в рассматриваемом периоде имеют текущие затраты. Это указывает на то, что значительная часть экологических расходов связана с реализацией отдельных проектов модернизации, а не с равномерным развитием природоохранных мероприятий.

Сравнение динамики текущих и инвестиционных затрат показывает постепенное усиление роли эксплуатационных расходов, связанных с функционированием уже созданных природоохранных объектов. Такая структура расходов свидетельствует о переходе от разовых вложений к поддержанию действующих экологических систем, что повышает значимость их системного учета и контроля.

Оценка общей динамики затрат сама по себе не показывает, на какие именно природоохранные направления приходятся основные расходы. Поэтому далее



целесообразно рассмотреть их распределение по видам экологической деятельности, представленное в таблице 1.

Таблица 1 - Динамика затрат на ООС по видам природоохранной деятельности за 2022-2024 гг.

№п/п	Направления и показатели	2022г.	2023г.	2024г.
	Всего, тыс. тенге	444514269	610285222	456106008
1.	Охрана атмосферного воздуха и проблемы изменения климата, всего	127995826	122068658	153604916
	из них: снижение эмиссий парниковых газов	2024375	3234119	5641511
2.	Очистка сточных вод	113096310	115266558	83299392
3.	Обращение с отходами	107096519	131880528	146873333
4.	Защита и реабилитация почвы, подземных и поверхностных вод	23695591	15948797	12571630
5.	Снижение шумового и вибрационного воздействия	163944	174250	787303
6.	Сохранение биоразнообразия и ландшафтов	3307758	2599208	3272484
7.	Радиационная безопасность	880252	879505	1091097
8.	Научные исследования и разработки в области ООС	3479430	5063347	6480244
9.	Другие направления природоохранной деятельности, всего	64798639	216404371	48835609
10.	из них: деятельность в области возобновляемых источников энергии	46647977	202382310	27800870
11.	деятельность в области энергосберегающих технологий и повышения энергоэффективности	8177847	940167	4277185
Примечание: составлена авторами по источнику [16]				

Данные, представленные в таблице 1, позволяют увидеть, что экологические расходы распределяются между направлениями природоохранной деятельности крайне неравномерно. В 2024 г. наибольший объем средств был направлен на охрану атмосферного воздуха и решение климатических проблем – 153,6 млрд. тг., что превышает показатели предыдущего года. Существенные расходы сохраняются и в сфере обращения с отходами, где их объем достиг 146,9 млрд. тг., оставаясь одним из наиболее стабильных направлений природоохранной деятельности.

Затраты на очистку сточных вод составили 83,3 млрд. тг., сократившись по сравнению с 2023 г. Остальные виды природоохранных мероприятий занимают значительно меньшую долю. Так, расходы на сохранение биоразнообразия и ландшафтов в 2024 г. составили около 3,3 млрд тг., а финансирование научных исследований и разработок в области охраны окружающей среды – 6,5 млрд. тг. На этом фоне становится заметно, что основная часть экологических расходов связана прежде всего с устранением последствий производственного воздействия, тогда как профилактические и исследовательские направления финансируются значительно слабее.

Полученные результаты показывают, что экологические расходы предприятий формируются по различным направлениям и отличаются значительной неоднородностью как по объемам, так и по динамике изменений. При этом затраты, связанные с природоохранной деятельностью, распределяются между текущими производственными расходами, инвестициями и сопутствующими затратами, что затрудняет их однозначное выделение в учетной системе предприятия. В практическом учете такие расходы, как правило, отражаются в составе общих затрат, вследствие чего



информация о фактическом объеме экологической деятельности остается разрозненной.

Указанная особенность предопределяет необходимость их рассмотрения с позиции учетного отражения, поскольку именно способ включения затрат в систему бухгалтерского учета определяет возможность оценки эффективности природоохранной деятельности и сопоставления соответствующих показателей во времени.

В международной практике вопросы систематизации экологических затрат получили развитие в рамках концепции экологически ориентированного управленческого учета (Environmental Management Accounting). Согласно рекомендациям Отделения ООН по устойчивому развитию, экологические расходы рассматриваются во взаимосвязи физических потоков ресурсов и соответствующих финансовых показателей деятельности предприятия [17]. Такой подход ориентирован на выявление источников экологических издержек и повышение ресурсной эффективности производства, однако его применение преимущественно связано с задачами внутреннего управления и не регламентирует порядок бухгалтерского признания затрат.

Дальнейшее развитие указанного направления получило в работах зарубежных исследователей, рассматривающих экологический учет как инструмент интеграции экологических и экономических параметров деятельности компаний. В этих работах отмечается, что значительная часть экологически обусловленных расходов носит скрытый характер и включается в состав накладных затрат, вследствие чего управленческие решения принимаются без учета полной стоимости воздействия предприятия на окружающую среду.

Подходы, разработанные Агентством по охране окружающей среды США, предусматривают расширенную классификацию экологических затрат, включающую традиционные производственные расходы, потенциально скрытые затраты, условные обязательства и имиджевые расходы экологического характера [18]. Данная классификация позволяет учитывать долгосрочные экологические риски и последствия хозяйственной деятельности, однако ориентирована преимущественно на аналитическую оценку воздействия и не обеспечивает прямой связи с механизмами бухгалтерского учета.

Похожие выводы содержатся в рекомендациях Международной федерации бухгалтеров, согласно которым является оправданным интеграция экологических затрат в систему управленческого учета посредством их идентификации в составе материальных, энергетических и инвестиционных расходов предприятия [19]. Вместе с тем данные рекомендации носят методический характер и допускают различные варианты группировки классификации затрат в зависимости от целей анализа.

В научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов экологические затраты классифицируются по направлениям природоохранной деятельности, стадиям производственного процесса либо местам возникновения [20]. Отдельные исследователи предлагают выделять затраты на предотвращение экологического ущерба, контроль воздействия и устранение последствий загрязнения, тогда как другие включают в состав экологических расходов платежи за негативное воздействие на окружающую среду и расходы на экологическое страхование. Различия в трактовке подтверждают отсутствие универсального классификационного подхода и усложняют применение указанных моделей в учетной практике предприятий.



Проведенный анализ статистических данных Республики Казахстан показывает, что экологические расходы предприятий фактически включают две группы затрат, различающиеся по экономической природе. Первая группа связана с текущим функционированием природоохранных объектов и эксплуатацией экологической инфраструктуры, включая очистку сточных вод, обращение с отходами и обслуживание природоохранного оборудования. Вторая группа представляет собой инвестиционные вложения, направленные на создание, реконструкцию и модернизацию объектов экологического назначения. Указанное разграничение подтверждается выявленной зависимостью структуры затрат от инвестиционной активности предприятий.

С учетом результатов сравнительного анализа международных рекомендаций и эмпирических данных наиболее обоснованным представляется классификационный подход, основанный на разграничении экологических затрат на текущие и капитальные (рисунок 2).

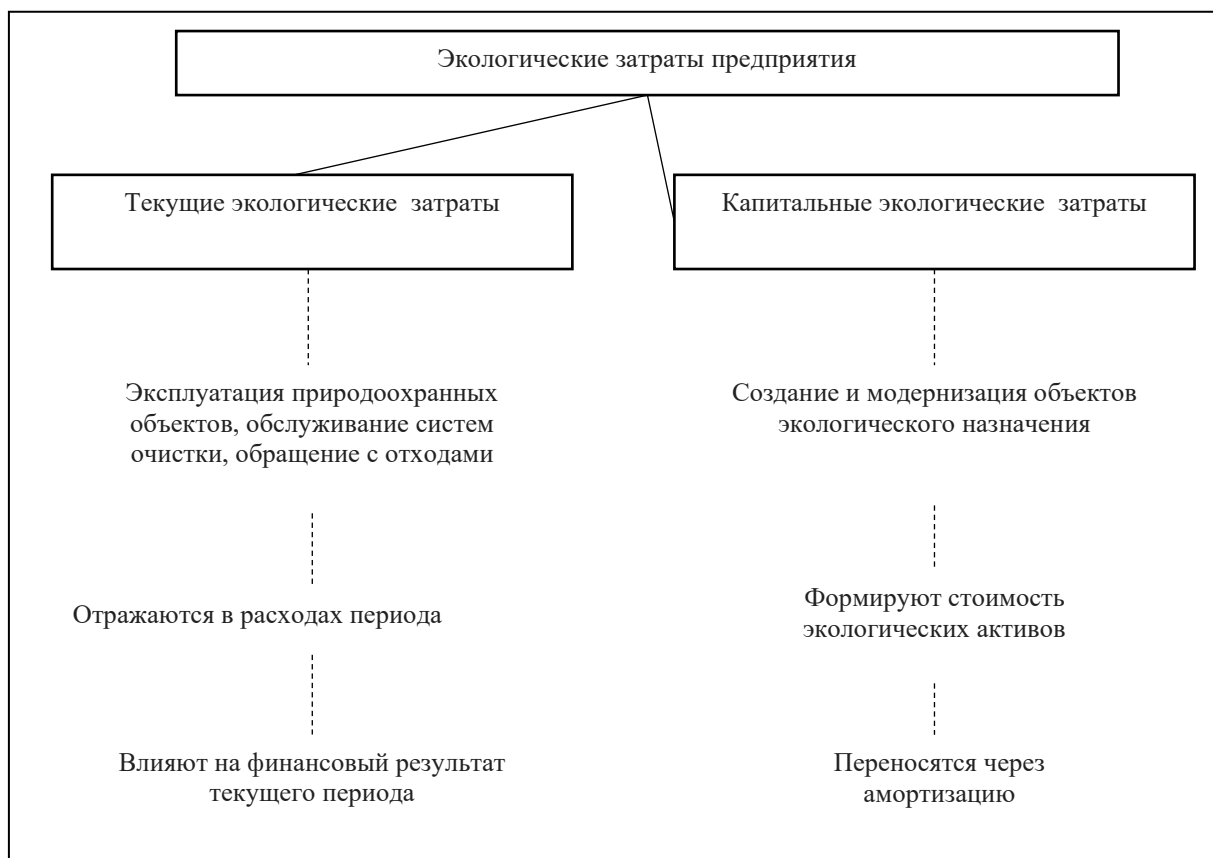


Рисунок 2 – Классификационное разграничение экологических затрат в системе учета
Примечание: составлено авторами

Представленное классификационное разграничение соответствует экономической сущности природоохранных расходов и обеспечивает согласование их содержания с порядком бухгалтерского отражения. Разделение экологических затрат на текущие и капитальные позволяет учитывать различия между эксплуатационной и инвестиционной стадиями природоохранной деятельности предприятий. Текущие



расходы относятся на затраты отчетного периода, тогда как капитальные вложения формируют стоимость экологических активов и переносятся на финансовый результат посредством амортизационных начислений.

Применение данного подхода обеспечивает сопоставимость экологических расходов во времени, позволяет выявлять изменение характера природоохранных мероприятий и расширяет аналитические возможности финансового и управленческого учета экологической деятельности предприятий.

Заключение. Анализ динамики и структуры затрат на охрану окружающей среды показал, что экологические расходы предприятий в Казахстане распределяются неравномерно и концентрируются преимущественно в направлениях, связанных со снижением выбросов и обращением с отходами. При этом структура затрат изменяется по годам и во многом определяется инвестиционной активностью предприятий. Это обстоятельство затрудняет их сопоставление и оценку эффективности природоохранных мероприятий.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что экологические расходы формируются из разнородных по экономическому содержанию затрат, которые в действующей учетной практике отражаются в составе общих производственных и инвестиционных расходов. Отсутствие их системного разграничения ограничивает возможности анализа экологической деятельности предприятий. Проведенное исследование подтверждает обоснованность классификационного разграничения экологических затрат на текущие и капитальные расходы с учетом характера их возникновения и способов отражения в учете. Использование такого подхода позволяет повысить сопоставимость данных о природоохранной деятельности и может применяться при организации управленческого и бухгалтерского учета на уровне предприятий.

Вместе с тем, использование агрегированных статистических данных не позволяет выявить отраслевые и внутрифирменные особенности формирования экологических затрат, а также оценить специфику их отражения в учетной практике отдельных компаний. В этой связи перспективными направлениями дальнейших исследований представляются разработка прикладных моделей бухгалтерского и управленческого учета экологических затрат, их апробация на уровне предприятий различных отраслей, а также формирование системы аналитических показателей, позволяющих оценивать эффективность природоохранной деятельности в увязке с финансовыми результатами и параметрами устойчивого развития.

Список литературы

1. Алимов С.А. Управленческий учет и анализ экологических затрат промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – 2006. – С. 1-24.
2. Бородин А.И. Система экологического бухгалтерского учета // Вестник СГУ. – 2022. – С. 1–9.
3. Нуркашева Н.С. Методические основы организации учета экологических затрат // Central Asian Economic Review. – Алматы: Narxoz University, 2025. – № 1. – С. 169–187.
4. Тайгашинова К.Т. Проблемы формирования и развития экологического учета и аудита: теория и практика: монография. – Алматы, 2024. – 402 с.
5. Козельская С.В. Формирование и развитие учета и анализа экологических затрат хозяйствующего субъекта: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – 2012. – С. 1–18.
6. Саенко К.С. Учет экологических затрат. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 376 с.
7. Туякбаева З.С., Черткова А.А. Классификация экологических затрат в современном бухгалтерском учете // Вестник ОГУ. – 2009. – № 8. – С. 111–116.



8. Галлямов Э.А. Организация аналитического учета экологических затрат // Международный бухгалтерский учет. – 2024. – № 4. – С. 465–482.
9. Романова О.С., Климовец А.С., Баранова Д.А. Экологические затраты в системе бухгалтерского учета и отчетности // Сборник статей научно-практической конференции. – Новополюцк: ПГУ, 2025. – С. 992–994.
10. Alrowwad A.M., Alhasanah Kh.A., Sokil O., Halko S., Kucherkova S. Sustainable transformation of accounting in agriculture // *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*. – 2022. – Vol. 8. – Iss. 2. – P. 5–29. DOI:10.51599/are.2022.08.02.01.
11. Bakos J., Orengo A., Kasiri N. An analysis of environmental sustainability in small & medium-sized enterprises: Patterns and trends // *Business Strategy and the Environment*. – 2020. – Vol. 29. – Issue 3. – P. 1285–1296. DOI: 10.1002/bse.2433.
12. Poff D. C., Michalos A. C., eds. *Encyclopedia of Business and Professional Ethics* [Электронный ресурс]. Cham: Springer International Publishing, 2018. DOI: 10.1007/978-3-319-23514-1. - URL: <https://link.springer.com/referencework/10.1007/978-3-319-23514-1> (дата обращения: 30.09.2025).
13. Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.-P. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress [Электронный ресурс]. – URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf> (дата обращения: 20.02.2025).
14. Rimmel G., ed. *Accounting for Sustainability* [Электронный ресурс]. London; New York: Routledge, 2020. DOI: 10.4324/9781003037200. - URL: <https://www.taylorfrancis.com/books/edit/10.4324/9781003037200/accounting-sustainability-gunnar-rimmel> (дата обращения: 30.09.2025).
15. Sachs J., Schmidt-Traub G., Kroll C., Laforune G., Fuller G., Woelm F. *Sustainable Development Report 2020: The Sustainable Development Goals and COVID-19* [Электронный ресурс]. Cambridge: Cambridge University Press, 2021. URL: <https://doi.org/10.1017/9781108992411> (дата обращения: 30.09.2025).
16. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Общие затраты на охрану окружающей среды в Республике Казахстан за 2015–2024 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.gov.kz/api/iblock/element/4158/file/ru/> (дата обращения: 15.02.2026).
17. UNDSO. *Environmental Management Accounting: Procedures and Principles* [Электронный ресурс]. – New York: United Nations Division for Sustainable Development, 2001. – URL: <https://www.un.org/esa/sustdev/publications/proceduresandprinciples.pdf> (дата обращения: 15.02.2026).
18. United States Environmental Protection Agency. *An Introduction to Environmental Accounting as a Business Management Tool: Key Concepts and Terms* [Электронный ресурс]. – Washington, DC, 1998. – URL: <https://www.epa.gov/sites/default/files/2014-01/documents/busmgt.pdf> (дата обращения: 15.02.2026).
19. IFAC. *International Guidance Document: Environmental Management Accounting* [Электронный ресурс]. – New York: International Federation of Accountants, 2005. – URL: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/international-guidance-docu-2.pdf> (дата обращения: 15.02.2026).
20. Burritt R.L., Schaltegger S. Sustainability accounting and reporting: fad or trend? // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. – 2010. – Vol. 23. – No. 7. – P. 829-846. DOI: 10.1108/09513571011080144.

References

1. Alimov S.A. *Upravlencheskii uchet i analiz ekologicheskikh zatrat promyshlennogo predpriyatiya* [Management accounting and analysis of environmental costs of an industrial enterprise]. Abstract of PhD thesis in Economics, 2006, ss. 1-24. (In Russian)
2. Borodin A.I. Sistema ekologicheskogo bukhgalterskogo ucheta [System of environmental accounting]. *Vestnik SGU*, 2022, pp. 1-9. (In Russian)
3. Nurkasheva N.S. Methodological foundations of environmental cost accounting organization. *Central Asian Economic Review*, 2025, 1, ss. 169-187.
4. Taigashinova K.T. *Problemy formirovaniya i razvitiya ekologicheskogo ucheta i audita: teoriya i praktika* [Problems of formation and development of environmental accounting and audit: theory and practice]. Almaty, 2024, 402 s. (In Russian)



5. Kozelskaya S.V. *Formirovanie i razvitie ucheta i analiza ekologicheskikh zatrat khozyaistvuyushchego sub"ekta* [Formation and development of accounting and analysis of environmental costs of an economic entity]. Abstract of PhD thesis in Economics, 2012, ss. 1–18. (In Russian).
6. Saenko K.S. *Uchet ekologicheskikh zatrat* [Environmental cost accounting]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005, 376 s. (In Russian)
7. Tuyakbaeva Z.S., Chertkova A.A. Klassifikatsiya ekologicheskikh zatrat v sovremennom bukhgalterskom uchete [Classification of environmental costs in modern accounting]. *Vestnik OGU*, 2009, 8, ss. 111–116. (In Russian)
8. Gallyamov E.A. Organizatsiya analiticheskogo ucheta ekologicheskikh zatrat [Organization of analytical accounting of environmental costs]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2024, 4, ss. 465–482 (In Russian).
9. Romanova O.S., Klimovets A.S., Baranova D.A. Ekologicheskie zatraty v sisteme bukhgalterskogo ucheta i otchetnosti [Environmental costs in the accounting and reporting system]. Proceedings of Scientific and Practical Conferences. Novopolotsk, PSU, 2025, ss. 992–994 (In Russian).
10. Alrowwad A.M., Alhasanat Kh.A., Sokil O., Halko S., Kucherkova S. Sustainable transformation of accounting in agriculture. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, 2022, 8(2), pp. 5–29, <https://doi.org/10.51599/are.2022.08.02.01>
11. Bakos J., Orengo A., Kasiri N. An analysis of environmental sustainability in small & medium-sized enterprises: patterns and trends. *Business Strategy and the Environment*, 2020, 29(3), pp. 1285–1296. DOI:10.1002/bse.2433.
12. Poff D. C., Michalos A. C., eds. *Encyclopedia of Business and Professional Ethics*. Cham: Springer International Publishing, 2018. Available at: <https://link.springer.com/referencework/10.1007/978-3-319-23514-1>. DOI: 10.1007/978-3-319-23514-1 (accessed 30.09.2025).
13. Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.-P. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. 2009. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf> (accessed 20.02.2025).
14. Rimmel G., ed. *Accounting for Sustainability*. London; New York: Routledge, 2020. Available at: <https://www.taylorfrancis.com/books/edit/10.4324/9781003037200/accounting-sustainability-gunnar-rimmel>. DOI: 10.4324/9781003037200 (accessed 30.09.2025).
15. Sachs J., Schmidt-Traub G., Kroll C., Lafortune G., Fuller G., Woelm F. *Sustainable Development Report 2020: The Sustainable Development Goals and COVID-19*. Cambridge: Cambridge University Press, 2021. Available at: <https://doi.org/10.1017/9781108992411> (accessed 30.09.2025).
16. Byuro natsional'noi statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniyu i reformam Respubliki Kazakhstan. Obschie zatraty na okhranu okruzhayushchei sredy v Respublike Kazakhstan za 2015–2024 gg. Available at: <https://stat.gov.kz/api/iblock/element/4158/file/ru/> (accessed 15.02.2025).
17. UNDS. *Environmental Management Accounting: Procedures and Principles*. New York, United Nations Division for Sustainable Development, 2001, Available at: <https://www.un.org/esa/sustdev/publications/proceduresandprinciples.pdf> (accessed 15.02.2025).
18. United States Environmental Protection Agency. *An Introduction to Environmental Accounting as a Business Management Tool: Key Concepts and Terms*. Washington DC, 1998. Available at: <https://www.epa.gov/sites/default/files/2014-01/documents/busmgt.pdf> (accessed 15.02.2025).
19. IFAC. *International Guidance Document: Environmental Management Accounting*. New York, International Federation of Accountants, 2005. Available at: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/international-guidance-docu-2.pdf> (accessed 15.02.2025).
20. Burritt R.L., Schaltegger S. Sustainability accounting and reporting: fad or trend? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2010, 23(7), pp. 829–846, DOI: 10.1108/09513571011080144.

ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ШЫҒЫНДАРДЫ ЖІКТЕУ МЕН ЕСЕПКЕ АЛУДЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕСІ

К.Т. Тайгашинова^{1}, М.С.Ержанов², А.Қ.Ержанов¹, А.М.Даузова¹*

¹Алматы гуманитарлық-экономикалық университеті, Алматы, Қазақстан

²Тұран университеті, Алматы, Қазақстан



Түйін. Мақалада кәсіпорындардың табиғатты қорғау қызметіне байланысты қалыптасатын экологиялық шығындардың экономикалық мазмұны мен олардың есеп жүйесінде көрсетілу ерекшеліктері қарастырылған. Қазақстан бойынша 2015–2024 жылдар аралығындағы қоршаған ортаны қорғауға жұмсалған шығындардың динамикасы талданып, олардың құрылымдық өзгерістері айқындалды. Экологиялық шығындарды жіктеудің қолданыстағы ғылыми тәсілдері жүйеленіп, бухгалтерлік және басқарушылық есеп мақсаттары үшін оларды топтастыру бағыттары нақтыланды. Зерттеу нәтижелері экологиялық шығындарды ағымдағы және капиталдық сипаттары бойынша бөлу есептік ақпараттың салыстырмалылығын арттыруға мүмкіндік беретінін көрсетті.

Түйінді сөздер: экологиялық шығындар, табиғатты қорғау қызметі, бухгалтерлік есеп, басқарушылық есеп, шығындарды жіктеу.

CURRENT ISSUES OF CLASSIFICATION AND ACCOUNTING OF ENVIRONMENTAL COSTS

K.T. Taigashinova^{1*}, M.S. Yerzhanov², A.K. Yerzhanov¹, A.M. Dauzova¹

¹Almaty Humanitarian Economic University, Almaty, Kazakhstan

² University of Turan, Almaty, Kazakhstan

Summary. The article examines the economic nature of environmental expenditures arising from enterprises' environmental protection activities and the specifics of their accounting treatment. The dynamics and structure of environmental protection expenditures in Kazakhstan for the period 2015–2024 are analysed. Existing scientific approaches to the classification of environmental costs are systematized, and directions for their grouping within financial and management accounting are clarified. The results demonstrate that distinguishing between current and capital environmental expenditures improves the consistency and analytical usefulness of environmental accounting information.

Keywords: environmental costs, environmental protection activities, financial accounting, management accounting, cost classification.

Информация об авторах:

Тайгашинова Қусникамал Тортубаевна* – доктор экономических наук, профессор, Алматинский гуманитарно-экономический университет, Казахстан, Алматы, e-mail: tkt44@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1876-2682>

Ержанов Мұхтар Салтаевич – доктор экономических наук, профессор, Университет Туран, Казахстан, Алматы, e-mail: acadetaudit2004@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9132-2950>

Ержанов Абдулла Калиевич – доктор экономических наук, профессор, Алматинский гуманитарно-экономический университет, Казахстан, Алматы, e-mail: erzhanov_a@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7340-9454>

Даузова Аида Мәжидовна – PhD, Алматинский гуманитарно-экономический университет, Казахстан, Алматы, e-mail: aida_dauzova@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4457-6859>

Авторлар туралы ақпарат:

Тайгашинова Құсникамал Тортубайқызы* – экономика ғылымдарының докторы, профессор, Алматы гуманитарлы-экономикалық университеті, Алматы, Қазақстан, e-mail: tkt44@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1876-2682>

Ержанов Мұхтар Салтайұлы – экономика ғылымдарының докторы, профессор, Туран университеті, Алматы, Қазақстан, e-mail: acadetaudit2004@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9132-2950>

Ержанов Абдулла Қалиұлы – экономика ғылымдарының докторы, профессор, Алматы гуманитарлы-экономикалық университеті, Алматы, Қазақстан, e-mail: erzhanov_a@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7340-9454>

Даузова Аида Мәжидқызы – PhD докторы, Алматы гуманитарлы-экономикалық университеті, Республикасы, Алматы, Қазақстан, e-mail: aida_dauzova@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4457-6859>



Information about the authors:

Kusnikamal Tortubaevna Taigashinova* - doctor of Economics, Professor, Almaty Humanitarian Economic University, Almaty, Kazakhstan, e-mail: tkt44@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1876-2682>

Yerzhanov Mukhtar Saltaevich - doctor of Economics, Professor, University of Turan, Almaty, Kazakhstan, e-mail: academaudit2004@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9132-2950>

Yerzhanov Abdulla Kalievich - doctor of Economics, Professor, Almaty Humanitarian Economic University, Almaty, Kazakhstan, e-mail: erzhanov_a@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7340-9454>

Dauzova Aida Mazhidovna - PhD, Almaty Humanitarian Economic University, Almaty, Kazakhstan, e-mail: aida_dauzova@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4457-6859>

Получено: 10.02.2025

Принято к рассмотрению: 11.03.2025

Доступно онлайн: 31.03.2026