



Статистика, учет и аудит, 4(95)2024. стр. 120-131
DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2024.-4.10>

Статистика, учет и аудит
МРНТИ 06.52.13
УДК 338.001.36

АНАЛИЗ БЕДНОСТИ В КАЗАХСТАНЕ: ВЫЯВЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ДЕФИЦИТА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

А.С. Омир¹, Г. Базил²

¹Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Казахстан

²Алматинский университет энергетики и связи имени Г. Даукеева, Алматы, Казахстан

*Corresponding author e-mail: omir.aida1@gmail.com

Аннотация. В данной статье представлен анализ дефицита денежных доходов населения Казахстана в период с 2013 по 2023 годы. Дефицит денежных доходов - это препятствие на пути к построению справедливого и процветающего общества, который напрямую коррелирует с показателями бедности в стране. Сокращение уровня бедности населения является одной из главных задач с которой стране необходимо вести борьбу. Под дефицитом доходов понимается разрыв между фактическими денежными доходами домохозяйств и уровнем, необходимым для удовлетворения базовых потребностей. Целью данной статьи является выявления и оценка дефицита денежных доходов населения по регионам Казахстана и в целом по стране. Для анализа были использованы данные официальной статистики о доходах населения. Методологией является математико-статистический метод, где вычисляется дефицит денежных доходов населения с 2013 по 2023 года и сравнительный анализ. Результаты исследования показали, что дефицит доходов в Казахстане имеет выраженную региональную дифференциацию. Наиболее высокий уровень дефицита наблюдается в сельских районах и в регионах с низким уровнем развития промышленности. Полученные результаты позволяют сделать вывод о необходимости принятия комплексных мер государственной политики, направленных на сокращение неравенства в доходах и повышение уровня жизни населения, особенно в сельских районах и регионах с низким уровнем развития.

Ключевые слова. бедность, дефицит денежных доходов, прожиточный минимум, региональная экономика.

Введение. Дефицит денежных доходов представляет собой одним из ключевых экономических и социальных явлений, отражающих недостаток средств у населения для удовлетворения базовых потребностей и обеспечения достойного уровня жизни [1]. Эта проблема затрагивает различные слои общества, вне зависимости от уровня развития страны, приводя к обострению социального неравенства и ухудшению качества жизни. Основными причинами дефицита денежных доходов являются низкий уровень заработной платы, безработица, инфляция и неэффективная социальная политика государства [2].

Cite this article as: Omir A., Basil G. Poverty analysis in Kazakhstan: identification and assessment of the shortage of cash income of the population. *Statistics, accounting and audit*. 2024, 4(95), 120-131. (In Russ.). DOI: <https://www.doi.org/10.51579/1563-2415.2024.-4.10>



Дефицит денежных доходов оказывает значительное влияние на экономику в целом. Он снижает потребительский спрос, что, в свою очередь, ведет к замедлению экономического роста. Кроме того, недостаток денежных средств у населения увеличивает долговую нагрузку, способствуя росту кредитной задолженности и финансовой нестабильности. В условиях глобальной экономики этот феномен приобретает еще большую остроту, так как влияние международных экономических кризисов усиливает внутренние дисбалансы.

Дефицит денежных доходов возникает, когда у населения недостаточно средств для удовлетворения базовых потребностей и обеспечения достойного уровня жизни. Важность исследования этого явления обусловлена его влиянием на уровень жизни, социальное неравенство и экономическую стабильность в стране.

Основные положения. В современном мире, где уровень жизни постоянно растет, выявление денежного дохода населения становится все более актуальным и основным фактором, обуславливающим уровень жизни и бедность граждан страны. Цель данного исследования заключается в выявлении и измерении уровня дефицита денежных доходов населения. Для этого был проведен анализ текущей экономической ситуации, изучена динамика изменения доходов населения, а также с помощью математической модели определен уровень дефицита денежных доходов.

Материалы и методы. Вычисление дефицита денежных доходов населения основывается на двух основных компонентах: прожиточный минимум (*Living wage, LW*) и численность населения, живущего за чертой бедности (*population living in poverty, N_{poverty}*). Прожиточный минимум представляет собой минимальный уровень дохода, необходимый для удовлетворения основных потребностей человека, включая питание, жилье, одежду и другие необходимые товары и услуги. Умножая прожиточный минимум на численность бедного населения, можно получить величину, которая отражает общую нехватку средств для обеспечения базовых потребностей данной группы населения. Такой подход позволяет не только выявить масштаб проблемы, но и разработать эффективные стратегии для ее решения.

Для анализа дефицита денежных доходов населения (*DCIP*) используются прожиточный минимум (*LW*) и численность населения, живущего за чертой бедности (*N_{poverty}*). Этот подход широко применяется в социально-экономических

исследованиях благодаря своей практичности и универсальности. Прожиточный минимум является ключевым индикатором, который позволяет оценить минимальный уровень дохода, необходимый для удовлетворения базовых потребностей человека, таких как питание, жильё, одежда и медицинские услуги. В исследовании Л.Валадеса и Д.Хирша подчёркивается значимость данного показателя для сравнения уровня бедности в разных регионах и странах. Использование прожиточного минимума обеспечивает объективную основу для вычисления *DCIP* и помогает определить степень финансовой нехватки у населения [3].

Учёт численности населения, живущего за чертой бедности, позволяет более точно оценить масштабы проблемы. В исследовании С.А. Ботчвей анализируются различные подходы к измерению бедности и подчёркивается важность определения числа людей, живущих в бедности. Автор отмечает, что точное определение численности бедного населения является необходимым условием для разработки эффективных стратегий по снижению уровня бедности и улучшению качества жизни [4].



Интеграция данных о прожиточном минимуме и численности бедного населения обеспечивает комплексный подход к оценке DCIP. В исследовании Джоанна К. Сваффилд, К. Снелл, Бекки Танстолл, Дж. Брэдшоу рассматривается необходимость объединения этих показателей для получения целостной картины финансовой нестабильности населения. Такой подход позволяет не только выявить общую нехватку средств, но и понять структуру бедности, что важно для разработки целевых мер социальной поддержки [5].

Анализ дефицита денежных доходов населения требует глубокого понимания различных факторов, влияющих на уровень бедности и финансовую нестабильность. В своей работе Бурдяк А. детально исследует влияние доходов на уровень бедности, выделяя ключевые индикаторы и подходы к измерению финансового состояния населения. Александра Бурдяк подчеркивает важность правильного определения прожиточного минимума (*Living wage, LW*), так как этот показатель является основой для оценки финансовой нехватки. Она отмечает, что прожиточный минимум должен учитывать не только базовые потребности, но и изменяющиеся экономические условия, которые могут влиять на уровень бедности. Он также акцентирует внимание на методах оценки численности населения, живущего за чертой бедности (*population living in poverty, N_{poverty}*). В ее исследовании

подчеркивается, что статистические данные и методы их сбора играют ключевую роль в точности оценок [6].

Таким образом, использование прожиточного минимума и численности населения, живущего за чертой бедности, является надёжным и проверенным методом анализа дефицита денежных доходов населения. Этот подход позволяет объективно оценить социально-экономическую ситуацию и разработать эффективные стратегии по снижению бедности и улучшению качества жизни населения.

Дефицит денежных доходов населения (DCIP) – это показатель, отражающий недостаток средств у населения, проживающего за чертой бедности, для обеспечения своих базовых потребностей. DCIP вычисляется как произведение прожиточного минимума (*LW*) на численность населения, проживающего за чертой бедности (*N_{poverty}*).

$$DCIP = LW * N_{poverty} \quad (1)$$

Где:

DCIP – Дефицит денежных доходов населения;

LW – Прожиточный минимум;

N_{poverty} – Численность населения, живущего за чертой бедности;

Единица измерения дефицита денежных доходов населения (DCIP) определяется как произведение прожиточного минимума (*LW*), измеряемого в валюте, и численности населения, проживающего за чертой бедности (*N_{poverty}*), измеряемого в числах. Таким образом, единица измерения DCIP будет:

$$DCIP \text{ (ВАЛЮТА)} = \text{ВАЛЮТА} * N \quad (2)$$

Например, если прожиточный минимум выражен в тенге (KZT) и численность населения, проживающего за чертой бедности, выражена в числах, то единица измерения DCIP будет выражен в тенге (KZT):



$$DCIP (KZT) = KZT * N \quad (3)$$

DCIP показывает, насколько LW должен быть увеличен, чтобы люди, живущие за чертой бедности, могли покрывать свои базовые потребности. DCIP является важным индикатором уровня жизни и неравенства в обществе. DCIP можно использовать для оценки эффективности социальных программ, направленных на снижение бедности или для сравнения уровня жизни в разных регионах или странах.

После определения основных понятий и понимания, что собой представляет дефицит денежных доходов населения (DCIP), необходимо перейти к рассмотрению конкретных данных, которые помогут более детально проанализировать текущую ситуацию. В нашем исследовании будут использованы данные по DCIP в Казахстане, собранные по регионам и в разбивке на городские и сельские населенные пункты за несколько лет. Это позволит выявить тенденции и различия в уровне жизни различных групп населения.

Литературный обзор. Дефицит денежных средств у населения – многогранная проблема, обусловленная комплексом факторов, таких как ограниченный доступ к финансовым услугам, неэффективная экономическая политика и демографический рост. В странах бывшего СССР, например, неразвитость финансовых рынков и отрицательные реальные процентные ставки препятствовали конвертации депозитов в валюту, усугубляя проблему дефицита наличных [7].

В своей работе автор Ж.С. Горник провел детальный анализ неравенства доходов и уровня бедности в европейских странах, уделив особое внимание распределению доходов среди населения. Исследование охватывает различные аспекты доходного неравенства, включая сравнительный анализ показателей по странам Европы. Особый акцент сделан на Великобритании, где Горник рассмотрел динамику изменения доходного неравенства за период с 1980 по 2017 годы. Он выявил значительное увеличение уровня неравенства в распределении доходов среди британского населения, что свидетельствует о растущем разрыве между различными социальными и экономическими группами в стране за указанный временной интервал [8].

В своей статье автор Е. Алое рассматривает различные методы измерения временной и доходной бедности, а также анализирует взаимосвязь между этими двумя формами бедности. Автор подробно обсуждает, как временные и доходные ограничения влияют на благосостояние населения, подчеркивая важность комплексного подхода к оценке уровня бедности. Кроме того, Алое поднимает вопросы гендерного неравенства в распределении доходов и доступа к финансовым ресурсам, акцентируя внимание на том, как различия по половому признаку могут усугублять проблемы доходного дефицита и денежной недостаточности [9].

В Индии же стремительный рост населения привел к истощению ресурсов, обуславливая распространенность бедности и недоедания. Значительная часть населения не имеет достаточного дохода для удовлетворения даже базовых потребностей [10,11]. Демонетизация в таких странах, как Индия, также усугубила проблему нехватки наличных, негативно сказавшись на экономическом росте и вынудив власти стимулировать использование безналичных платежей [12]. Решение проблемы дефицита денежных средств требует комплексного подхода, учитывающего экономическую политику, демографические тенденции и состояние финансового рынка. Только так можно выработать устойчивые решения, способные улучшить жизнь пострадавшего населения.



Результаты и обсуждение. Анализ данных по дефициту денежных доходов населения в Казахстане за период с 2013 по 2023 годы показывает значительный рост общего дефицита, а также существенные различия между городами и селами (таблица 1). Общий дефицит денежных доходов населения увеличился с 8,72 трлн тенге в 2013 году до 50,10 трлн тенге в 2023 году. Этот рост отражает обострение проблемы недостатка доходов среди населения, что может быть связано с экономическими факторами, инфляцией и увеличением стоимости жизни. Дефицит денежных доходов в городах также значительно увеличился, с 2,15 трлн тенге в 2013 году до 24,40 трлн тенге в 2023 году. Аналогично, в сельской местности дефицит вырос с 6,65 трлн тенге в 2013 году до 25,78 трлн тенге в 2023 году. В абсолютных цифрах рост дефицита в сельских районах был более значительным, что подчеркивает более тяжелое экономическое положение сельского населения по сравнению с городским. Из года в год наблюдаются значительные скачки в дефиците денежных доходов. Например, в 2018 году общий дефицит резко увеличился почти в два раза по сравнению с предыдущим годом, достигнув 21,14 трлн тенге. Наиболее заметный рост наблюдался в 2020 году, когда общий дефицит увеличился до 32,60 трлн тенге, что может быть связано с экономическими последствиями пандемии COVID-19.

Таблица 1 – Дефицит денежных доходов населения по стране, тенге

Год	Общий	Город	Село
2013	8723432153	2145523125	6652620480
2014	9489427520	2338409252	6925168181
2015	8897330557	2520559466	6525896595
2016	9547413834	2828255936	7230889794
2017	11506019856	2925338110	8206681846
2018	21136883372	7054671499	14027694009
2019	23209797257	8475484117	14906489913
2020	32601793735	13362165044	19303132681
2021	36585400011	15791552765	20735870891
2022	44183080500	20896410988	23890297571
2023	50096521257	24398522361	25781610982

Примечание: составлена на основе данных Бюро национальной статистики АСПР РК stat.gov.kz [13]

Рост дефицита денежных доходов населения в Казахстане за последнее десятилетие указывает на ухудшение экономического положения значительной части населения. Особенно тяжелое положение наблюдается в сельских районах, где рост дефицита был более выраженным. Это подчеркивает необходимость разработки и реализации целевых программ поддержки, направленных на повышение доходов населения, улучшение условий жизни и сокращение экономического неравенства между городскими и сельскими районами. Стабилизация и улучшение экономической ситуации требуют комплексного подхода, включая меры по стимулированию



занятости, повышению заработных плат и усилению социальной поддержки для наиболее уязвимых групп населения.

В целом, анализ показывает, что для снижения дефицита денежных доходов населения необходимо разработать и внедрить целенаправленные экономические программы и меры поддержки в наиболее уязвимых регионах. Особое внимание следует уделить крупным городам и регионам с резким увеличением DCIP, чтобы предотвратить дальнейшее ухудшение экономической ситуации и повысить уровень жизни населения.

Анализ дефицита денежных доходов населения (DCIP) по регионам Казахстана за период с 2013 по 2023 годы выявляет значительные различия в экономическом состоянии различных областей (таблица 2). Одним из ключевых наблюдений является устойчивый рост DCIP в крупных городах и экономически значимых регионах. В частности, в городе Алматы наблюдается значительное увеличение DCIP, особенно после 2018 года. Это может быть связано с быстрым ростом населения и повышением стоимости жизни в мегаполисе. В Туркестанской области, начиная с 2019 года, также наблюдается резкое увеличение DCIP. Этот тренд может указывать на ухудшение экономической ситуации в регионе, что требует внимательного анализа и, возможно, принятия специальных мер поддержки. Жамбылская область демонстрирует стабильный рост DCIP на протяжении всего периода, что может быть связано с хроническими экономическими проблемами или недостаточной эффективностью местных экономических программ. Некоторые регионы показывают умеренное увеличение DCIP. В Актюбинской и Акмолинской областях наблюдается постепенный рост, что может свидетельствовать о медленном, но стабильном ухудшении экономической ситуации. В Атырауской области также отмечается умеренный рост с некоторыми колебаниями, что может указывать на нестабильность местной экономики. Восточно-Казахстанская область демонстрирует резкий скачок DCIP в 2018 году, после чего наблюдается некоторое снижение. Этот резкий рост может быть связан с временными экономическими трудностями или изменениями в статистической методологии. Новые регионы, такие как Абай и Ұлытау, начали отслеживаться только с 2022 года, и для них характерен значительный рост DCIP. Это может свидетельствовать о начальной фазе экономической нестабильности, требующей внимательного мониторинга и возможных интервенций.

Таблица 2 – Дефицит денежных доходов населения по регионам, млн тенге

Регионы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Абай	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1562	2335
Акмолинская	479	383	390	450	465	793	886	1397	1726	2066	2012
Актюбинская	251	249	252	321	355	628	702	928	1134	1639	1733
Алматинская	734	992	909	957	1165	2067	1746	2734	2630	2456	2648
Атырауская	343	316	330	411	417	414	462	623	786	959	848
Западно- Казахстанская	382	314	350	359	381	520	642	764	997	1161	1320
Жамбылская	592	575	623	716	832	1246	1446	1975	2102	2490	2952
Жетісу	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1644	2595



Продолжение таблицы 2

Карагандинская	450	345	388	369	500	824	962	1290	1821	1786	1591
Костанайская	376	394	437	462	464	901	807	942	1055	1780	1353
Кызылординская	438	420	478	464	506	953	1049	1437	1574	1624	2285
Мангистауская	320	412	379	462	608	1080	1049	1545	2658	3164	3303
Павлодарская	186	197	213	281	279	572	741	879	1085	1278	1407
Северо-Казахстанская	453	426	385	393	404	658	850	1147	1066	1316	1252
Туркестанская	-	-	-	-	-	-	6004	7850	7168	8326	8498
Ұлытау	-	-	-	-	-	-	-	-	-	202	526
Восточно-Казахстанская	605	668	550	551	611	2436	2526	2977	2371	1583	1561
г.Астана	80	70	116	153	214	290	401	643	1074	1177	1769
г.Алматы	177	192	220	330	465	1539	1686	3392	4080	4646	5628
г.Шымкент	-	-	-	-	-	-	768	1594	2047	3178	3645
Примечание: рассчитана по данным Бюро национальной статистики АСПР РК stat.gov.kz [13]											

Во многих городских регионах Казахстана наблюдается значительное увеличение дефицита денежных доходов населения в период с 2020 по 2023 годы по сравнению с предыдущими периодами (таблица 3). В крупных городах, таких как Алматы, Шымкент и Астана, дефицит денежных доходов населения резко возрос. Например, в Алматы этот показатель увеличился с 1767,8 млн тенге в 2013 году до 5628,4 млн тенге в 2023 году, что свидетельствует о высоких темпах урбанизации и росте населения. В Астане и Шымкенте также фиксируется значительное увеличение дефицита, что может быть связано с экономическими изменениями и ростом численности населения в этих городах. В некоторых регионах, таких как Карагандинская область, наблюдается резкий рост дефицита денежных доходов населения в последние годы, достигая пика в 2022 году (1603,3 млн тенге), после чего наблюдается снижение до 1336,1 млн тенге в 2023 году.

Таблица 3 – Дефицит денежных доходов населения в городе, млн тенге

Регионы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Абай	-	-	-	-	-	-	-	-	-	819	1401
Акмолинская	208	180	190	184	206	303	321	526	730	1107	1256
Актюбинская	77	68	64	84	94	262	347	435	571	979	831
Алматинская	153	210	172	158	151	424	243	390	457	483	429
Атырауская	15	21	22	13	43	40	58	68	91	246	144
Западно-Казахстанская	86	64	67	83	86	117	199	216	286	383	431
Жамбылская	167	142	212	237	182	247	347	500	490	637	712



Продолжение таблицы 3

Жетісу	-	-	-	-	-	-	-	-	-	472	887
Карагандинская	123	58	102	90	199	485	735	1029	1495	1603	1336
Костанайская	171	114	76	132	103	237	310	328	417	760	431
Кызылординская	171	180	171	202	201	395	332	442	667	722	1211
Мангистауская	37	41	36	80	63	117	49	268	358	351	491
Павлодарская	69	73	75	115	104	274	413	525	668	767	840
Северо-Казахстанская	144	76	124	121	152	245	304	402	352	350	434
Туркестанская	-	-	-	-	-	-	960	1281	1135	1595	1249
Ұлытау	-	-	-	-	-	-	-	-	-	167	382
Восточно-Казахстанская	162	252	196	183	205	709	753	1336	772	505	517
г.Астана	80	70	116	153	214	290	401	643	1074	1073	1769
г.Алматы	177	192	220	330	465	1539	1686	3392	4080	4395	5628
г.Шымкент	-	-	-	-	-	-	768	1594	2047	3342	3645
Примечание: составлена на основе данных Бюро национальной статистики АСПР РК stat.gov.kz [13]											

В сельских регионах также наблюдается тенденция к увеличению дефицита денежных доходов, хотя темпы роста могут различаться в зависимости от региона (таблица 4). Например, в Туркестанской области зафиксирован колоссальный рост дефицита с 5049,4 млн тенге в 2019 году до 7200,0 млн тенге в 2023 году. Это может быть связано с недостаточными инвестициями в сельское хозяйство и инфраструктуру, а также с экономическими трудностями в регионе. В некоторых областях, таких как Восточно-Казахстанская область, значительное увеличение дефицита наблюдается в 2018–2020 годах, после чего происходит стабилизация и снижение в 2022–2023 годах. В Мангистауской области дефицит резко возрос в 2019–2020 годах с 995,5 млн тенге до 2318,4 млн тенге, затем стабилизировался и немного увеличился до 2817,4 млн тенге в 2023 году.

Таблица 4 – Дефицит денежных доходов населения в село, млн тг

Регионы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Абай	-	-	-	-	-	-	-	-	-	774	939
Акмолинская	280	210	199	270	253	489	566	862	991	969	767
Актюбинская	173	186	197	241	256	371	343	488	573	760	901
Алматинская	592	763	748	791	997	1634	1495	2294	2115	1995	2219
Атырауская	333	300	318	403	372	406	390	557	694	731	716
Западно-Казахстанская	300	253	285	283	300	410	450	559	697	866	901
Жамбылская	428	432	407	478	625	1012	1107	1479	1598	1977	2255
Жетісу	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1188	1718
Карагандинская	325	299	299	289	315	321	251	261	356	253	228
Костанайская	212	275	356	327	361	657	497	634	633	1082	927
Кызылординская	258	240	303	270	292	553	715	989	901	1068	1056



Продолжение таблицы 4

Мангистауская	273	371	341	385	529	953	996	1293	2318	2303	2817
Павлодарская	115	127	136	166	178	287	315	352	417	506	552
Северо-Казахстанская	310	354	257	267	259	409	546	739	725	1000	829
Туркестанская	-	-	-	-	-	-	5049	6528	6111	7227	7200
Ұлытау	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	137
Восточно-Казахстанская	429	417	381	369	417	1759	1799	1669	1859	1035	1068
Примечание: составлена на основе данных Бюро национальной статистики АСПР РК stat.gov.kz [13]											

Анализ данных о дефиците денежных доходов населения (ДСИР) по регионам Казахстана за период с 2013 по 2023 годы показывает значительные изменения и рост этого показателя, особенно в последние годы. В крупных городах и урбанизированных областях, таких как Алматы, Шымкент и Астана, наблюдается резкий рост дефицита денежных доходов. Это может быть связано с интенсивной урбанизацией, ростом населения и увеличением стоимости жизни. В некоторых случаях наблюдается стабилизация или снижение дефицита, что может свидетельствовать о влиянии экономических реформ и мер поддержки населения. В сельских регионах также прослеживается тенденция к увеличению дефицита денежных доходов. Это указывает на экономические трудности и недостаточное финансирование, что требует внимания и поддержки со стороны государства. Различия между регионами подчеркивают важность разработки и внедрения эффективных политик и стратегий для уменьшения дефицита денежных доходов населения.

Заключение. Изучение данных о дефиците денежных доходов населения по регионам Казахстана за 2013–2023 годы выявило существенные изменения и рост показателя, особенно в последние годы. В крупных мегаполисах и урбанизированных областях, таких как Алматы, Шымкент и Астана, дефицит денежных доходов резко возрос. Этому могут способствовать факторы интенсивной урбанизации, роста населения и увеличения стоимости жизни.

В некоторых регионах наблюдается стабилизация или даже снижение дефицита. Это, возможно, является результатом экономических реформ и мер поддержки населения. В сельской местности также прослеживается тенденция к росту ДСИР. Это говорит о наличии экономических трудностей и недостаточном финансировании, требующих внимания и поддержки со стороны государства. Существующие региональные различия в ДСИР подчёркивают важность разработки и внедрения эффективных политик и стратегий для его сокращения.

В целом, для сокращения дефицита денежных доходов населения необходимо принять комплексные меры, направленные на улучшение экономической ситуации, создание новых рабочих мест, повышение уровня заработной платы и обеспечение социальной поддержки. Важным аспектом является адресная помощь наиболее уязвимым слоям населения и обеспечение устойчивого экономического роста, который будет способствовать снижению уровня бедности и улучшению качества жизни населения в различных регионах Казахстана.

Информация о финансировании. Исследование профинансировано Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (ПЦФ № ИРН BR21882165 «Модернизация системы распределительных отношений и снижение неравенства доходов населения Республики Казахстан»).



Список литературы

1. Danziger, S. K. The decline of cash welfare and implications for social policy and poverty // *Annual Review of Sociology*. – 2010. – Т. 36. – P. 523-545.
2. Mastronardi, L., Cavallo, A. The spatial dimension of income inequality: An analysis at municipal level // *Sustainability*. – 2020. – Т. 12. – №. 4. – P. 1622.
3. Hirsch, D., Valadez, L. The Living Wage // *Journal of Social Policy*. – 2017. – P. 150-165.
4. Botchway, S. A. Poverty: A Review and Analysis of Its Theoretical Conceptions and Measurements // *International Journal of Humanities and Social Science*. – 2013. – P. 85-95.
5. Swaffield, J. K., Snell C., Tunstall B., Bradshaw J. An Evaluation of the Living Wage: Identifying Pathways Out of In-Work Poverty // *Social Policy and Society*. – 2017. – P. 379-392.
6. Burdyak, A. Incomes and the Poverty Line of the Population // *Economic Policy*. – 2020. – P. 7-9.
7. K. Turyan. Influence of financial intermediation institutes on the welfare of the population in the post-Soviet countries: A comparative analysis // *Cogent Social Sciences*. – 2023. – P.10-22.
8. Gornick, J. C. Income inequality and income poverty in a cross-national perspective. // *Oxford Open Economics*. – 2024. – P. 47-55.
9. Aloè, E. Time and income poverty measurement. An ongoing debate on the inclusion of time in poverty assessment // *Social Indicators Research*. – 2023. – P. 283-322.
10. Sukanya Chakravorty, Manisha. Data analysis of malnutrition in India: a review of numerous factors // *International Journal of Community Medicine and Public Health*. - 2023. – P.2630-2631.
11. Sanjiv, Kumar, Bhasin. New poverty line and growth chart bring forth sharp inequalities in the Indian population // *Indian Journal of Community Medicine*. - 2009. – P.1-18. <https://doi.org/10.4103/0970-0218.55266>
12. Ashok, Lahiri. Demonetization, the Cash Shortage and the Black Money // *Research Papers in Economics*. - 2016. – P.1-14.
13. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://stat.gov.kz/ru/> (дата обращения: 10.06.2024).

References

1. Danziger, S. K. The decline of cash welfare and implications for social policy and poverty. *Annual Review of Sociology*, 2010, 36, pp. 523-545.
2. Mastronardi, L., Cavallo, A. The spatial dimension of income inequality: An analysis at municipal level. *Sustainability*, 2020, 12(4), p. 1622.
3. Hirsch, D., Valadez, L. The Living Wage. *Journal of Social Policy*, 2017, pp. 150-165.
4. Botchway, S. A. Poverty: A Review and Analysis of Its Theoretical Conceptions and Measurements. *International Journal of Humanities and Social Science*, 2013, pp. 85-95.
5. Swaffield, J. K., Snell C., Tunstall B., Bradshaw J. An Evaluation of the Living Wage: Identifying Pathways Out of In-Work Poverty. *Social Policy and Society*, 2017, pp. 379-392.
6. Burdyak, A. Incomes and the Poverty Line of the Population. *Economic Policy*, 2020, pp. 7-9.
7. K. Turyan. Influence of financial intermediation institutes on the welfare of the population in the post-Soviet countries: A comparative analysis. *Cogent Social Sciences*, 2023, pp. 10-22.
8. Gornick, J. C. Income inequality and income poverty in a cross-national perspective. *Oxford Open Economics*, 2024, pp. 47-55.
9. Aloè, E. Time and income poverty measurement. An ongoing debate on the inclusion of time in poverty assessment. *Social Indicators Research*, 2023, pp. 283-322.
10. Sukanya Chakravorty, Manisha. Data analysis of malnutrition in India: a review of numerous factors. *International Journal of Community Medicine and Public Health*, 2023, pp.2630-2631.
11. Sanjiv, Kumar, Bhasin. New poverty line and growth chart bring forth sharp inequalities in the Indian population. *Indian Journal of Community Medicine*, 2009, pp.1-18. <https://doi.org/10.4103/0970-0218.55266>.
12. Ashok, Lahiri. Demonetization, The Cash Shortage and The Black Money. *Research Papers in Economics*, 2016, pp.1-14.
13. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК. Available at: <https://stat.gov.kz/ru/> (data obrashhenija: 10.06.2024).



ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ КЕДЕЙШІЛІКТІ ТАЛДАУ: ХАЛЫҚТЫҢ АҚШАЛАЙ ТАБЫСТАРЫНЫҢ ТАПШЫЛЫҒЫН АНЫҚТАУ ЖӘНЕ БАҒАЛАУ

А. Өмір^{1*}, Г. Бәзіл²

¹Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Қазақстан

²Г. Дәукеев атындағы Алматы энергетика және байланыс университеті, Алматы, Қазақстан

Түйін. Бұл мақалада 2013-2023 жылдар аралығындағы Қазақстан халқының ақшалай табыстарының тапшылығы талданады. Ақшалай табыс тапшылығы елдегі кедейлік көрсеткіштерімен тікелей байланысты әділ және гүлденген қоғам құруға кедергі болып табылады. Халық арасындағы кедейшілік деңгейін төмендету – ел күресуі қажет басты міндеттердің бірі. Табыс алшақтығы үй шаруашылықтарының нақты ақшалай кірістері мен негізгі қажеттіліктерді қанағаттандыру үшін қажетті деңгей арасындағы алшақтықты білдіреді. Бұл мақаланың мақсаты – Қазақстанның аймақтарында және жалпы республика бойынша халықтың ақшалай табысының тапшылығын анықтау және бағалау. Талдау үшін халықтың кірісі туралы ресми статистика пайдаланылды. Әдістеме 2013-2023 жылдар аралығындағы халықтың ақшалай табыстарының тапшылығын есептейтін және салыстырмалы талдау жасайтын математикалық-статистикалық әдіс болып табылады. Зерттеу нәтижелері Қазақстандағы табыс тапшылығы айқын аймақтық дифференциацияны көрсетті. Тапшылықтың ең жоғары деңгейі ауылдық жерлерде және өнеркәсіптік даму деңгейі төмен аймақтарда байқалады. Алынған нәтижелер халықтың, әсіресе ауылдық жерлерде және даму деңгейі төмен аймақтарда табыс теңсіздігін төмендетуге және халықтың өмір сүру деңгейін жақсартуға бағытталған кешенді мемлекеттік саясат шараларын қабылдау қажет деген қорытынды жасауға мүмкіндік береді.

Түйінді сөздер: кедейлік, ақшалай табыс тапшылығы, өмір сүру құны, аймақтық экономика.

POVERTY ANALYSIS IN KAZAKHSTAN: IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF THE SHORTAGE OF CASH INCOME OF THE POPULATION

A. Omir^{1*}, G. Basil²

¹Almaty Management University, Almaty, Kazakhstan

²University of the State University named after G. Daukeev, Almaty, Kazakhstan

Summary. This article analyzes the deficit of monetary income of the population of Kazakhstan for the period from 2013 to 2023. The deficit of monetary income is an obstacle to building a fair and prosperous society, which directly correlates with poverty rates in the country. Reducing the poverty level of the population is one of the main tasks that the country needs to fight. Income deficit is understood as the gap between the actual monetary income of households and the level necessary to meet basic needs. The purpose of this article is to identify and assess the deficit of monetary income of the population by regions of Kazakhstan and throughout the country. For the analysis, official statistics on population income were used. The methodology is a mathematical and statistical method, which calculates the deficit of monetary income of the population from 2013 to 2023 and a comparative analysis. The results of the study showed that the income deficit in Kazakhstan has a pronounced regional differentiation. The highest level of deficit is observed in rural areas and in regions with a low level of industrial development. The results obtained allow us to conclude that it is necessary to adopt comprehensive public policy measures aimed at reducing income inequality and improving the standard of living of the population, especially in rural areas and regions with low levels of development.

Keywords: poverty, cash income deficit, cost of living, regional economy.

Информация об авторах:

Омир Аида Салимжанкызы* – PhD докторант, Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Казахстан, e-mail: omir.aida1@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4912-1578>.

Базиль Гульмира - профессор-преподаватель кафедры автоматизации и управления университета Алматинского университета энергетика и связи имени Г. Дәукеева, PhD, Алматы, Казахстан, e-mail: g.bazil@aes.kz, <https://orcid.org/0000-0001-9563-0352>.



Авторлар туралы ақпарат:

Өмір Аида Салимжанқызы* – PhD докторанты, Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Қазақстан, e-mail: omir.aida1@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4912-1578>.

Бәзіл Гүлмира – Г. Дәукеев атындағы Алматы энергетика және байланыс университеті автоматтандыру және басқару кафедрасының профессоры-оқытушысы, PhD, Алматы, Қазақстан, e-mail: g.bazil@aues.kz, <https://orcid.org/0000-0001-9563-0352>.

Information about the authors:

Omira Aida* – PhD candidate, Almaty Management University, Almaty, Kazakhstan, e-mail: omir.aida1@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4912-1578>

Basil Gulmira - professor-teacher of the department of automation and control of the University of the State University named after G. Daukeev, PhD, Almaty, Kazakhstan, e-mail: g.bazil@aues.kz, <https://orcid.org/0000-0001-9563-0352>.

Получено: 26.07.2024

Принято к рассмотрению: 12.08.2024

Доступно онлайн: 10.12.2024